

УДК 334.7

А.Ш. ШИРИНОВ,
председатель совета директоров
Публичное акционерное общество «Соллерс»

СИСТЕМА ЕДИНОГО БИЗНЕС-ПРОСТРАНСТВА КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассмотрены подходы, определяющие роль и место в межфирменной производственной кооперации новых форм взаимодействия кооперации для возможности их широкого применения в хозяйственной деятельности и управлении экономическим субъектом, в том числе импортозависимым и экспортоориентированным предприятием реального сектора экономики, заинтересованных отраслей и регионов.

Основываясь на практическом опыте, а также на результатах данного исследования, основанного на общенаучных методах познания, автор утверждает, что системы единого бизнес-пространства (OBS), создаваемые и функционирующие на базе партнерства, формируют специфическую проектную сеть межфирменного и государственного взаимодействия, осуществляя квазикоординацию усилий бизнеса в процессах импортозамещения и индустриальной локализации, а также любой другой инновационной деятельности. Основным используемый ресурс кооперации участников партнерства – неcodируемое знание (Knowledge Based View – KBV). Системы OBS для достижения целей используют внутри- и межфирменный административный ресурс. Определено, что для устойчивого развития все предприятия, входящие в международные межфирменные сети кооперации и системы OBS, должны основываться и воспроизводить унифицированные бизнес-процессы в соответствии с международными и отечественными стандартами качества, быть амбидекстерами и обладать способностью к реверсному управлению по всей глубине цепочек поставок.

Таким образом, системы единого бизнес-пространства являются перспективной формой развития производственной кооперации, максимально эффективной в реализации стратегии импортозамещения и индустриальной локализации, и представляют из себя важнейший инструмент развития индустриализации национальной экономики, требующий скорейшего и широкого внедрения в стратегии управления, прежде всего импортозависимых и экспортоориентированных предприятий реального сектора экономики и соответствующих отраслей промышленности.

Ключевые слова: системы единого бизнес-пространства, партнерство, импортозамещение, индустриальная локализация, импортозависимое предприятие, экспортоориентированное предприятие, межфирменные сети, производственная кооперация, квазикоординация, неcodируемое знание, стандартизация, унификация бизнес-процессов.

Современное производственное импортозависимое и экспортоориентированное предприятие характеризуется значительным количеством связей с внешней средой и большим объемом потребляемой и транслируемой во внешнюю среду информацией. Формирование, анализ и управление всеми информационными потоками, по нашему мнению, определяют возможность и суть стратегического управления как внутренней, так и внешней средой предприятия и ведут к выявлению слабых или недостающих звеньев в системе взаимодействия, определяя тем самым решения по необходимости выстраивания новых интеграционных, кооперационных связей по межотраслевой вер-

тикали цепочки предприятий, а также отраслевой и межотраслевой горизонтали, используя матричную систему взаимодействия с непосредственными бизнес-партнерами.

Таким образом, указанный подход позволяет рассматривать важную составляющую стратегического менеджмента как функцию формирования систем управления единой средой. При этом очевидно, что эту единую среду можно идентифицировать как бизнес-среду, т. е. среду экономических интересов и возможностей, в которой возникает, существует и развивается предприятие, а также ресурсов, на которые опирается организация.

Г. Минцберг [3], давая характеристику различных школ стратегий, в частности, отмечает, что организационная социология, основы которой в ряде своих работ заложил М. Вебер, рассматривает внешнюю среду как совокупность давления других организаций и давления внутренней сущности самой организации. Внешняя среда рассматривается при этом как источник ресурсов экономического свойства: деньги, земля, машины, и символических ресурсов: уважение за деловые способности, почет за успехи в прошлом, уважение благодаря связям с крупными и авторитетными компаниями. Стратегия организации по защите от неопределенности внешней среды заключается в трансформации экономических ресурсов в символические и наоборот. При этом, по мнению Дж. Мейера и Б. Роуэна [11], «чем больше различных соглашений существует вокруг организации, тем больше времени она получает на адаптацию», со ссылкой при этом на мнение Ф. Эмери, Э. Триста [10] и Ш. Террибери [13]: «Институционально регулируемая среда защищает организации от турбулентности». Важным для нас обстоятельством является то, что внешнее окружение в институциональной теории трактуется как субъект стратегического управления организацией процесса взаимодействия между ключевыми составляющими интересов бизнеса: поставщиками, потребителями, конкурентами, контролирующими и другими государственными органами, которые по сути являются составляющими партнерства [9]. В свою очередь, партнерство мы рассматриваем не только как инструмент защиты, но и как инструмент, необходимый для успешного и стабильного развития организации в условиях высокой турбулентности внешней среды.

Институциональный изоморфизм, по Дж. Мейеру и Б. Роуэну [11], это процесс конвергенции – сближения организаций, действующих в одной среде по определенным нормам. В нашем случае мы рассматриваем процесс межфирменного сближения как в рамках вертикальной кооперации предприятий через формируемые в результате процесса замещения импорта цепочки добавленной стоимости, так и горизонтальной кооперации. Таким образом, предприятие, взаимодействуя с внешней сре-

дой, воздействует на нее. Дж. Мейер и Б. Роуэн утверждают, что «рыночная конъюнктура, показатели затрат и выпуска, а также технологические процедуры попадают в сферу действия институционально закрепленных значений и способов управления. По мере того, как отдельно взятая организация становится частью более широкой коллективной системы, происходит стабилизация» [11].

Важно, что организации, входящие в коллективные системы межфирменной кооперации, например, альянсы, кластеры, партнерства, меняют представление о границах самой организации, рамках зоны стратегического управления, создавая для этих целей новый функционал и бизнес-процессы, приобретают новые знания и компетенции.

Особенностью процессов импортозамещения и индустриальной локализации как инструментария стратегического менеджмента организации управляемого взаимодействия с внешней средой является то, что вокруг предприятия-инициатора во внешней среде осознанно формируется новое специфическое единое бизнес-пространство (OBS) [8], под которым мы понимаем все многообразие связанных между собой интересов какого-либо бизнеса: предприятий-поставщиков, дилеров, испытательных лабораторий и полигонов, потребителей, конкурентов, а также региональных и федеральных законодательных и исполнительных органов власти, научных и учебных заведений, финансовых учреждений на национальном и глобальном уровнях, направленных на создание инновационного продукта и получение каждым участником соответствующих предпочтений. Другими словами, формируется специфическая сеть межфирменного и государственного взаимодействия или кооперации. Таким образом, в зону влияния менеджмента предприятия включается не только микросреда самого предприятия, но и вся совокупность интересов субъектов бизнеса, а также факторы, определяющие и влияющие на его развитие как в глобальном, так и в национальном экономическом пространстве. Тем самым понятие стратегического управления предприятием выводится на уровень управления бизнес-средой, бизнес-пространством, где должно быть

обеспечено устойчивое развитие как самого предприятия-инициатора, так и всех предприятий и организаций, входящих в это пространство. При этом сформированное бизнес-пространство должно быть идентифицировано, опознано и структурировано по каждому входящему и значимому элементу и фактору на микро-, мезо-, макро- и глобальном уровнях и в результате объединено в пул стратегических интересов менеджмента предприятия, что мы определяем как OBS. В свою очередь, системы OBS являются инструментом реализации задач в рамках партнерства.

Таким образом, этапы кооперации в рамках системы «Партнерство – OBS – цепочка поставок» можно рассматривать как этапы реализации проектов импортозамещения и индустриальной локализации и как взаимосвязанные истории возникновения сетевые образования. Для идентификации типа сетей, к которым относятся данные структуры, мы систематизировали некоторые их характеристики и для наглядности сравнили их с классификационными характеристиками кластеров, которые были разработаны С.А. Измаковой [2] (табл. 1).

Согласно приведенным в табл. 1 данным, партнерство – это проектная форма сети межфирменного равноправного либерально-рыночного взаимодействия с участием государства, которая характеризуется инновационной направленностью на создание новых видов товаров и потребительских свойств. При этом взаимодействие с бизнес-партнерами осуществляется по матричной схеме, охватывая как вертикальную, так и горизонтальную кооперацию. Основным функционал партнерства – квазиординация усилий бизнеса по проектам замещения импорта и любой другой инновационной деятельности. Основным используемый ресурс кооперации участников партнерства – неcodируемое знание. Ближайший аналог такого сетевого взаимодействия, по нашему мнению, это сети, основанные на знаниях (Knowledge Based View – KBV). «Более гибкие, ориентированные на исследование форм сотрудничества и подходов к объяснению данного феномена сетевые формы межфирменной кооперации (не основанные на единой собственности) могут стимулировать взаимный информационный обмен лучше, чем совмест-

Таблица 1

Сравнительный анализ классификационных характеристик партнерства, систем OBS и промышленных кластеров*

Классификационный признак	Тип промышленного кластера	Партнерство	Система OBS	ЦП
1. По типу интеграции	– горизонтальный (отраслевой); – вертикальный (межотраслевой)	– нет; – нет	– нет; – нет	– нет; – нет
2. По характеру целей	– количественный (рост мощности за счет увеличения объемов производства); – инерционный; – качественный (создание новых потребительских свойств товара); – инновационный	– нет; – нет; – да; – да	– нет; – нет; – да; – да	– да; – нет; – да; – да
3. По типу конечного «продукта» (выхода)	– продуктовый;	– да	– да	– да
4. По типу производственных связей	– обслуживающий; – линейный; – сетевой (разветвленная структура)	– нет; – нет; – нет; квазиординация	– нет; – нет; – нет; – матричная	– нет; – нет; – нет; – кооперирование

Продолжение табл. 1

5. По структурному типу	– ядерный (наличие четкого выделенного ядра кластера); – распределенный (аналогичен сети, с равными элементами)	– нет; – да	– предприятие-инициатор; – нет	– фокусное предприятие (фокальная сеть); – нет
6. По характеру информационно-продуктовых связей	– линейный; – с одной или несколькими обратными связями	– нет; – нет	– нет; – нет	– нет; – да
7. По механизму (подходу) создания и управления	– либерально-рыночный; – дирижистский	– да; – нет	– да; – нет	– да; – нет
8. По времени существования	– постоянный	– нет; – временный (проектный)	– нет; – временный (проектный)	– да; – нет
9. По возможности расширения	– высокая	– ограниченная	– ограниченная	– ограниченная
10. По типу координации		– горизонтальный (отраслевой); – вертикальный (межотраслевой)	– нет; – нет	– нет; – нет
11. По типу кооперации	– да; – да	– нет; – нет	– горизонтальная кооперация (межотраслевая); – вертикальная (межотраслевая)	– нет; – нет
12. По типу ресурсов	– материальный	– неcodируемое знание	– административный	– материальный

* Классификационные характеристики кластеров, в том числе графа «Классификационный признак» и графа «Промышленный кластер», с 1 по 7 пункт, заполнены по работе «Формирование кластерных структур в машиностроительной отрасли промышленности на основе преимуществ дирижистской модели» [2] С.А. Измаковой (2012).

ные предприятия, альянсы, которые больше ориентированы на выполнение контрольных функций. Исследовательские (поисковые) формы кооперации направлены на приобретение максимального количества знаний из внешней среды и не основаны на строгих правилах эксплуатации, как это имеет место в иерархических административных формах» [6]. Учитывая, что мы ввели новое понятие – квазикоординация, необходимо пояснить его суть. Под квазикоординацией мы понимаем объединение экономических субъектов, исполнительных

органов правительств разного уровня, предполагающее развитие временных связей между ними для обмена неcodируемыми знаниями без каких-либо юридически оформленных отношений и контрактов, создаваемое с целью решения задач государственной инновационной политики, в том числе индустриальной локализации и импортозамещения.

Таким образом, можно сделать вывод, что системы OBS (табл. 1) – это проектная форма межфирменной кооперации, создаваемая по инициативе предприятия-инициатора [8],

которая направлена на создание новых видов товаров и потребительских свойств. Взаимодействие с бизнес-партнерами осуществляется по матричной схеме, охватывая как вертикальную, так и горизонтальную кооперацию. По механизму создания и управления реализуется либерально-рыночный подход в достижении решений партнерства по проектам замещения импорта и другим инновациям. OBS для достижения целей используют внутри- и межфирменный административный ресурс.

В настоящее время партнерство и OBS, по нашему мнению, относительно широко распространены, однако с точки зрения научного подхода находятся в непроявленном, латентном состоянии. Например, одна из причин, по которой медленно решаются вопросы импортозамещения в РФ, заключается в том, что федеральное или региональное правительство может создавать достаточно много партнерств с целью формирования новых элементов в сети производственной кооперации по разным отраслевым направлениям, консолидируя необходимые ресурсы, но при этом не создаются системы OBS и не координируется их деятельность как инструмента исполнения поставленных задач в рамках партнерства.

Если обобщить все подходы к пониманию управления организацией, то они сводятся к возможности реагирования какого-либо предприятия на изменения внутренней и внешней среды: «Говоря об изменениях в организации, мы преимущественно будем рассматривать их как мероприятия, направленные на достижение качественно новых связей между объектами управления, реализуемые с целью адаптации организации к изменению внешней среды» [7].

Когда мы говорим о необходимости управления не только импортозависимым и экспортоориентированным предприятием, но и его вертикальной и горизонтальной составляющей межфирменной кооперационной сети, мы рассматриваем понятия, методологию стратегического менеджмента в рамках как отдельного предприятия, так и системы взаимодействия и управления цепочкой связанных между собой предприятий с учетом непрерывности этого процесса.

Потребность в непрерывности управления возникает из самой сути экономических и производственных связей импортозависимого и экспортоориентированного предприятия, поскольку оно напрямую взаимодействует с внешним пространством на глобальном, макро-, мезо- и микроуровнях и чрезвычайно чувствительно к любым флуктуациям на любом из уровней. Необходимо учитывать, что «большинство крупных компаний работает одновременно в нескольких бизнес-средах, которые могут быстро меняться, охватывать разные географические регионы и категории продуктов и включать в себя большое количество бизнес-подразделений. В связи с такой неоднородностью такого рода компании должны быть амбидекстрами, т. е. уметь применять несколько стратегий сразу или последовательно» [12]. Отметим, что импортозависимые и экспортоориентированные предприятия – это предприятия, которые можно отнести к амбидекстральным организациям, реализующим несколько стратегий, и которые, как и многие аналогичные предприятия, отличаются высоким темпом жизненного цикла продукта. В автопроме, например, средний возраст модификации какой-либо марки автомобиля составляет не более трех лет, соответственно, через три года требования к материалам и деталям изменяются. При этом каждый раз запускается новый виток процесса индустриальной локализации, отменяя то, что было локализовано вчера по всей цепочке производителей автокомпонентов и материалов. Для таких и связанных с ними предприятий необходима высокая скорость реакции на запросы рынка к требуемым изменениям с реверсной системой управления изменениями. «Реверс заключается в быстрой переналадке основных процессов с разработки, создания и накопления новых знаний к применению, эксплуатации и поддержке произведенного материального объекта или услуги, результатов исследований, доведенных до материального объекта, вплоть до заключительного этапа жизненного цикла» [4]. Подчеркнем, что устойчивость систем OBS в том числе обеспечивается за счет того, что не только предприятие-инициатор, но и все предприятия, входящие в систему производствен-

ной межсетевой кооперации, должны обладать реверсной системой управления изменениями и быть амбидекстерами.

Кроме того, важнейшим элементом устойчивости и возможности гармонизации взаимодействия предприятий, в том числе импортозависимых и экспортоориентированных, как по вертикали, так и по горизонтали, является обеспечение единообразия в построении бизнес-процессов, основанных на соответствующих ГОСТ, ТУ и международных стандартах ISO/TS. Выбор поставщика и возможность его участия в вертикально интегрированных цепочках поставок, например, в автопроме, жестко контролируется на предмет наличия сертификатов по ГОСТ Р 58139-2018 «Системы менеджмента качества. Требования к организациям автомобильной промышленности», ГОСТ Р 51814.1-2004 (ISO/TS 16949) «Системы менеджмента качества в автомобилестроении», наличия системы ISO 9001 стандарта качества серии ISO 9000, ISO 14001 (Экологический менеджмент). Производители автомобилей отслеживают и сертифицируют поставщиков не только первого, но иногда второго и третьего уровней. Задачей поставщиков первого уровня является наличие сертификатов у поставщиков второго уровня и т. д. Многим российским предприятиям для того, чтобы попасть на конвейер, пришлось ввести особые подразделения в оргструктуру по отслеживанию качества закупаемой продукции на стадии ее производства у поставщика, в которых начали работать, например, инженеры по развитию поставщиков (Supplier Technical Approval – STA). Они отслеживают у поставщиков такие процессы, как планирование качества перспективной продукции (Advanced Product Quality Planning – APQP) и одобрение производства автомобильного компонента (Production Part Approval Process – PPAP). Важнейшим итоговым документом, подтверждающим выполнение работ по указанным процессам и однозначную возможность повторяемости воспроизводства качественной продукции поставщиков, является заявка на одобрение автомобильного компонента (Part Submission Warranty – PSW).

Именно унификация бизнес-процессов предприятий, входящих в цепочки поставок,

испытательных полигонов, лабораторий дает возможность не только отслеживать и гарантировать качество производимой продукции, работ, услуг, но и объединить всех участников для решения необходимых задач в процессах локализации или импортозамещения и выхода на глобальные рынки, в том числе.

Таким образом, бизнес-пространство, в котором и с которым взаимодействует любое предприятие реального сектора экономики, должно представлять собой не набор случайных элементов, а жестко структурированную, регламентируемую, обладающую гибкими характеристиками по адаптации к турбулентности внешней среды межфирменную сеть производственной кооперации.

Оценивая степень открытости организаций, участвующих в партнерстве и формирующих системы OBS на современном этапе, важно отметить мнение, которое высказал У.Р. Скотт: «Границы организаций стали более открытыми и гибкими. Хотя кажется преждевременным объявлять о появлении «безграничной» организации, как это делают некоторые чрезмерно восторженные наблюдатели, есть много признаков того, что границы стали более проницаемыми и менее фиксированными» [14].

Многие исследователи межфирменных сетей, к которым мы относим OBS, подчеркивают их инновационный характер и направленность. В свою очередь, наличие инновационной активности должно сопровождать процессы импортозамещения и индустриальной локализации в принимающей стране [9].

Необходимо отметить еще одно качество партнерства государства и бизнеса, которое реализует свои планы через OBS и не позволяет осуществлять «огосударствление» экономики, о чем предупреждает Р.С. Гринберг, когда говорит о том, что политический монополизм легко сочетается с экономическим, в результате чего, уточняет ученый, «государство вмешивается туда, куда не надо, тщательно «опекая», например, частный малый и средний бизнес» [1]. Скорее, наоборот, бизнес, вовлекая государство в решение, например, вопросов импортозамещения в рамках представленной системы OBS, придает новые инновационные свойства исполнительной ветви госаппарата и его струк-

туре, развивая его компетенции в реализации своих же правительственных постановлений, переводя госаппарат из генератора и получателя отчетности, если обобщить мнение Э.Л. Паненых [5], в активного участника реализации планов индустриализации национальной экономики. Тем более что в рамках партнерства осуществляется не управление как таковое, а, по сути, координация управлением.

Региональное правительство должно обладать некоторыми компетенциями, чтобы эффективно взаимодействовать с бизнесом в рамках OBS, в том числе это прежде всего неcodируемый уровень знаний – знание отраслевого ландшафта региона, базы производителей и их цепочек, понимание узких мест, препятствующих их развитию, и, конечно, мотивация – стремление в конструктивном смысле к «экономическому региональному редукционизму»: сведение всех действий к увеличению налогооблагаемой базы и увеличению валютной выручки за счет диверсификации и (или) появления новых производств с высоким уровнем добавленной стоимости, способствующих появлению новых высококвалифицированных рабочих мест, обучению, развитию науки и в итоге повышению уровня жизни населения региона.

Опыт показал, что административные и финансовые ресурсы госаппарата в рамках партнерства практически равны нулю. Однако очень высок уровень возможности реализации неcodируемых знаний, как мы говорили выше, и координации бизнес-партнеров в вопросах выстраивания систем OBS, локальных цепочек добавленной стоимости в процессе замещения импорта, например.

Из хаотичных действий субъектов импортозамещения и индустриальной локализации в вопросах поиска локальных партнеров формируется совершенно четкий и прозрачный инструмент единого бизнес-пространства, в том числе межфирменного взаимодействия, что позволяет ответить на вопрос, который задает Р.С. Гринберг: «Но, может быть, турбулентность предпринимательской деятельности предложит и принципиально новый путь в нормальную жизнь?» [1].

Подводя итоги, можно сделать вывод, что системы единого бизнес-пространства являются специфической и перспективной формой реализации и управления развитием производственной кооперации, востребованной в случае необходимости реализации стратегии инновационного развития производств и продуктов, в том числе процессов импортозамещения и индустриальной локализации. Вышеназванный подход управляемого взаимодействия вертикальной и горизонтальной составляющей производственной кооперации, соответственно, OBS и партнерства, представляет собой важнейший инструмент развития индустриализации национальной экономики, требующий скорейшего и широкого внедрения в стратегии управления, прежде всего импортозависимых и экспортоориентируемых предприятий и отраслей промышленности.

Литература

1. Гринберг Р.С. Экономическая теория сегодня: необходимость обновления и требования практики // Новая экономическая политика для России и мира: сборник научных трудов участников Международной научной конференции «XXVII Кондратьевские чтения» (Москва, 29–30 октября 2019 г.) / под ред. В.М. Бондаренко. – М.: Межрегиональная общественная организация содействия изучению, пропаганде научного наследия Н.Д. Кондратьева, 2019. – С. 9–12. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41449675/> (дата обращения: 06.01.2022).
2. Измалкова С.А., Гришин А.А. Формирование кластерных структур в машиностроительной отрасли промышленности на основе преимуществ дирижистской модели // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 2-1. – С. 164–170. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19015630/> (дата обращения: 08.08.2018).
3. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпл Дж. Школы стратегий. – СПб.: Питер, 2011. – 274 с.
4. Назаревич С.А. Организационная инженерия – эволюция амбидекстральных организационных систем к состоянию «система-систем» // Моделирование и ситуационное управление качеством сложных систем: сборник докладов Третьей Всероссийской научной конференции (Санкт-Петербург, 18–22 апреля 2022 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2022. – С. 169–172. – URL:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48446584/> (дата обращения: 12.03.2021).

5. Панеях Э.Л. Зарегулированное государство // Pro et Contra. – 2013. – Т. 17. – № 1–2. – С. 79. – URL: https://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_58_79-92.pdf/ (дата обращения: 23.05.2020).

6. Третьяк О.А., Румянцев М.Н. Сетевые формы межфирменной кооперации: подходы и объяснения феномена // Российский журнал менеджмента. – 2003. – Вып. 1. – С. 77–102. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9227774/> (дата обращения: 28.10.2020).

7. Шермет М.А. Управление изменениями. – М.: Дело, 2011. – 128 с.

8. Ширинов А.Ш. Концепция и принципы формирования бизнес-пространства как фактор достижения гармонизации управления изменениями организации в условиях неопределенности внешней среды // Казанский экономический вестник. – 2020. – № 5 (49). – С. 11–22. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44414476/> (дата обращения: 08.10.2021).

9. Ширинов А.Ш. Опыт локализации цепочек добавленной стоимости в автомобилестроении // Экономика и управление. – 2021. – Т. 27. – № 2 (184). – С. 117–131. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45657588/> (дата обращения: 01.02.2022).

10. Emery F.L., Trist E.L. The Causal Texture of Organizational Environments // Human Relations. – 1965. – No. 18. – P. 21–32. – URL: <http://moderntimesworkplace.com/archives/ericssessvol3/GEMTRCAUp53.pdf/> (дата обращения: 05.05.2021).

11. Meyer J.W., Rowan B. Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony // The American Journal of Sociology. – 1977. – Vol. 83. – Is. 2. – P. 340–363. – URL: <https://doi.org/10.1086/226550/> (дата обращения: 05.09.2021).

12. Reeves M., Harness K., Sinha J. Your Strategy Needs a Strategy: How to Choose and Execute the Right Approach. – Harvard: Harvard Business Review Press, 245 p.

13. Terreberry S. The Evolution of Organizational Environments // Administrative Science Quarterly. – 1968. – Vol. 12. – No. 4. – P. 590–613. – URL: <https://www.jstor.org/stable/2391535/> (дата обращения: 10.11.2021).

14. Scott W.R. Reflections on a Half-Century of Organizational Sociology // Annual Review of Sociology. – 2004. – Vol. 30. – Is. 1. – P. 1–21. – URL: <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev.soc.30.012703.110644/> (дата обращения: 01.05.2021).

Информация об авторах

Ширинов Адиль Шамиль оглы, председатель совета директоров Публичного акционерного общества «Соллерс».

E-mail: ash@rambler.ru

A.SH. SHIRINOV,
Chairman of the board of directors
Public Joint Stock Company “Sollers”

THE ONE BUSINESS space SYSTEM as the form of industrial cooperation

Abstract. The following article describes the approaches determining the role and place of new forms of cooperation in intercorporation industrial cooperation for the possibility to use them extensively in business activity and business enterprise management, including, among others, import-dependent and export-oriented business enterprise from real sector of economy and other industries and regions.

Based on practical experience as well as the results of this study grounded on general scientific methods of inquiry, the author claims that one business space (OBS) systems, created and operating on the base of Partnership, form a specific project network of intercorporation and state interaction, carrying out quasi-coordination of business efforts in the processes of import substitution and industrial localization and any other innovative activity. The main cooperation resource used by the Partnership members is uncoded knowledge (Knowledge Based View – KBV). OBS systems use internal company and intercorporation administrative resource to achieve the objectives. It is determined that for sustainable development all enterprises in international intercorporation cooperation network and OBS systems should be established and replicate unified business processes in accordance with

international and national quality standards, be ambidextrous and have the ability for reverse management across the whole supply chain.

Thus, OBS systems are a prospective form of industrial cooperation development, efficient best in the implementation of the strategy of import substitution and industrial localization, and are the most important tool for the development of the industrialization of the national economy, requiring prompt and widespread implementation in the management strategy, primarily for import-dependent and export-oriented enterprises of the real sector of the economy and relevant industries.

Keywords: one business space systems, Partnership, import substitution, industrial localization, import-dependent enterprise, export-oriented enterprise, intercorporation networks, industrial cooperation, quasi-coordination, uncoded knowledge, standardization, business process unification.

References

1. *Grinberg R.S.* Economic theory today: the need for renewal and the requirements of practice // New economic policy for Russia and the world: a collection of scientific papers by participants in the International Scientific Conference “XXVII Kondratiev Readings” (Moscow, October 29–30, 2019) / ed. by V.M. Bondarenko. – M.: Interregional public organization for the promotion of the study, promotion of the scientific heritage of N.D. Kondratieva, 2019. – P. 9–12. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41449675/> (date of access: 06.01.2022).
2. *Izmalkova S.A., Grishin A.A.* Formation of cluster structures in the machine-building industry based on the advantages of the dirigiste model // *Izvestiya of the Tula State University. Economic and legal sciences.* – 2012. – No. 2-1. – P. 164–170. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19015630/> (date of access: 08.08.2018).
3. *Mintzberg G., Ahlstrand B., Lampel J.* Schools of strategies. – SPb.: Peter, 2011. – 274 p.
4. *Nazarevich S.A.* Organizational engineering – the evolution of ambidextrous organizational systems to the state of “system-systems” // Modeling and situational quality management of complex systems: a collection of reports of the Third All-Russian Scientific Conference (Saint Petersburg, April 18–22, 2022). – SPb.: Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, 2022. – P. 169–172. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48446584/> (date of access: 12.03.2021).
5. *Paneyakh E.L.* The Regulated State // *Pro et Contra.* – 2013. – Vol. 17. – No. 1–2. – P. 79. – URL: https://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_58_79-92.pdf/ (date of access: 23.05.2020).
6. *Tretyak O.A., Rumyantseva M.N.* Network forms of interfirm cooperation: approaches and explanations of the phenomenon // *Russian Journal of Management.* – 2003. – Is. 1. – P. 77–102. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9227774/> (date of access: 28.10.2020).
7. *Shermet M.A.* Change management. – M.: Delo, 2011. – 128 p.
8. *Shirinov A.Sh.* The concept and principles of business space formation as a factor in achieving harmonization of organizational change management in conditions of environmental uncertainty // *Kazan Economic Bulletin.* – 2020. – No. 5 (49). – P. 11–22. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44414476/> (date of access: 08.10.2021).
9. *Shirinov A.Sh.* Experience in localizing value chains in the automotive industry // *Economics and Management.* – 2021. – Vol. 27. – No. 2 (184). – P. 117–131. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45657588/> (date of access: 01.02.2022).
10. *Emery F.L., Trist E.L.* The Causal Texture of Organizational Environments // *Human Relations.* – 1965. – No. 18. – P. 21–32. – URL: <http://moderntimesworkplace.com/archives/ericssess/sessvol3/GEMTRCAUp53.pdf/> (дата обращения: 05.05.2021).
11. *Meyer J.W., Rowan B.* Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony // *The American Journal of Sociology.* – 1977. – Vol. 83. – Is. 2. – P. 340–363. – URL: <https://doi.org/10.1086/226550/> (дата обращения: 05.09.2021).
12. *Reeves M., Harness K., Sinha J.* Your Strategy Needs a Strategy: How to Choose and Execute the Right Approach. – Harvard: Harvard Business Review Press, 245 p.
13. *Terreberry S.* The Evolution of Organizational Environments // *Administrative Science Quarterly.* – 1968. – Vol. 12. – No. 4. – P. 590–613. – URL: <https://www.jstor.org/stable/2391535/> (дата обращения: 10.11.2021).
14. *Scott W.R.* Reflections on a Half-Century of Organizational Sociology // *Annual Review of Sociology.* – 2004. – Vol. 30. – Is. 1. – P. 1–21. – URL: <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev.soc.30.012703.110644/> (дата обращения: 01.05.2021).