

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 332.1

Т.Ф. НИЗАМЕТДИНОВ,*аспирант**Университет управления «ТИСБИ» (Казань)***ЭКОНОМИКА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ Г. КАЗАНИ:
АНАЛИЗ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

Аннотация. В статье приведена информация об объектах культурного наследия Республики Татарстан, в частности, обращается внимание на финансирование (государственное и региональное) в сфере сохранения объектов культурного наследия региона. Сохранение объектов культурного наследия в городах России, их имиджевая составляющая и историко-культурный вклад в регионы, а также участие объектов культурного наследия в социально-экономическом развитии городов определяют актуальность данного исследования. Предметом исследования является объект культурного наследия как фактор социально-экономического развития региона. Цель исследования – выявить существующие проблемы г. Казани в области сохранения и развития объектов культурного наследия. Были применены следующие методы исследования: теоретический – анализ средств массовой информации официальных ведомств, анализ новостных средств массовой информации и литературных источников; математический – метод визуализации данных (электронные таблицы Excel, сводные таблицы, диаграммы, графики). Результаты работы показали недостаточное федеральное финансирование субъекта Российской Федерации в сфере сохранения объектов культурного наследия (табл. 1 и рис. 5). Однако региональное финансирование охраны и развития памятников культурного наследия идет в прогрессивном направлении (рис. 3–4). Научный вклад исследования состоит в анализе государственных инвестиций (федеральных и региональных) в сфере объектов культурного наследия, их сопоставлении и соответствующих выводах. Уникальность же состоит в исследовании частных предпринимательских инициатив в регионе в сфере культурного наследия. В выводах исследования в целом отмечается положительная деятельность местных властей в работе по сохранению и развитию объектов культурного наследия. В ходе исследования автором были выявлены 3 существующие проблемы в региональной политике сохранения объектов культурного наследия (см. раздел «Выводы»). Результаты работы могут найти применение в деятельности государственных и негосударственных органов, занимающихся развитием и популяризацией объектов культурного наследия.

Ключевые слова: культурное наследие, экономика культурного наследия, финансирование культурного наследия, памятники культуры, редевелопмент культурного наследия, предпринимательство в сфере культурного наследия.

Введение

Вопрос сохранения объектов культурного наследия (ОКН) имеет особую важность и актуальность в нашей стране. Регионы Российской Федерации, определяя стратегические цели социально-экономического развития, нередко уделяют особое внимание сохранению и улучшению объектов культурного наследия местности. Нужно отметить, что субъекты РФ в этом вопросе получили полную автономность и сами определяют полный спектр работ с ОКН.

В Конституции РФ (ст. 44) за каждым гражданином закреплена обязанность «заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры» [3]. Республика Татарстан руководствуется политикой бережливого отношения к ОКН, что видно по вложениям региональных средств в сохранение исторических памятников. Среди субъектов РФ с максимальным объемом финансирования работ по сохранению ОКН Татарстан занимает третье место, уступая толь-

ко Москве и Санкт-Петербургу (по данным на 2021 г.) [2]. В столице республики расположено наибольшее количество ОКН, среди них и объект культурного наследия ЮНЕСКО – Казанский Кремль.

Российское законодательство дает обширное понятие ОКН, фиксируя его в «Федеральном законе от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 20.10.2022) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». К ОКН (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации государство относит «объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры» [8]. Понятие «наследие» до известной степени растяжимо. Как подмечено Д. Тросби, «в самом широком смысле наследие может включать все, унаследованное из прошлого, но столь широкое определение едва ли окажется полезным, поскольку под него подпадет даже то, что не старше пары лет (или пары дней)» [7]. Безусловно, «значимость» ОКН, которую необходимо выявить в работе с наследием, это поле для экспертного дискурса, носители которого являются судьями в вопросе включения объектов в культурное наследие.

Историческое наследие Казани привлекает туристов и простых жителей республики как интересная локация, содержащая в себе эстетическую, духовную, социальную, историческую и другие ценности. За последние 10 лет Казань комплексно развивается и выступает в качестве образцового города для соседних регионов. Наибольший рывок столица республики сделала после проведения Всемирной летней

Универсиады в 2013 г., которая послужила двигателем для дальнейшего развития города во всех сферах. Такая «реклама» региона не инновационна, но заметно эффективна. Данная стратегия «брендинга» региона может свидетельствовать о «дефиците оригинальных концепций брендинга территории» и в некоторой степени о плагиате – используются «импортные шаблоны к формированию бренда, импортируемые в период проведения международных мероприятий (Олимпийские игры 2014 г. или Чемпионат мира по футболу 2018 г.)» [8].

ОКН, расположенные в Казани, за последние годы немало видоизменились. Это результат кропотливой работы региональных властей (Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия, Отдел мэрии города по охране объектов культурного наследия) и весомый вклад предпринимательского сообщества на пути редевелопмента и реставрации исторических объектов города. Свою пользу вносит и развитие информационно-коммуникативных технологий (ИКТ), выполняющее вспомогательную функцию на пути популяризации ОКН (портал культурного наследия России «Культура. РФ»; в Казани – сайт Казанского Кремля (<https://kazan-kremlin.ru/>)). По мнению А.А. Ревенко, «распространение знаний о собственной стране посредством информационных технологий способствует национальной идентификации личности, формированию патриотичного и толерантного отношения, особенно среди подрастающего поколения и молодежи» [13].

С точки зрения экономики принято говорить об экономической ценности, которая выражается в том числе через рыночную или коммерческую стоимость культурного наследия. Как отмечал специалист по экономике исторического наследия Д. Рипкема, «объект культурного наследия сам по себе является носителем экономической ценности в минимальной степени» [10]. Исследователи выделяют пять пунктов экономической эффективности сохранения культурно-исторического наследия:

1) создание новых рабочих мест и, соответственно, обеспечение доходами домашних хозяйств;

2) восстановление центров городов в целях введения объектов культурного наследия в хозяйственный оборот;

3) рост стоимости недвижимости с последующим наполнением местных бюджетов за счет поступления от налога на имущество;

4) взращивание малого бизнеса;

5) активизация туризма, связанного с культурным наследием.

Дэвид Тросби в своей книге также говорит об экономической ценности исторического наследия, однако выделяет и культурную ценность как недооцененную в современном политическом дискурсе. Специалист, говоря о разработке культурной политики, отмечает, что «объективная функция политики, претендующей на охват всех вопросов, не может считаться полноценной, если ориентируется только на экономическую ценность». При формировании государственной политики автор подчеркивает значимость «поддержания баланса между соображениями культурной и экономической ценности» [7].

Здесь нужно подчеркнуть, что работы, связанные с реставрацией и ремонтом недвижимого имущества, имеющего статус ОКН, это дорогостоящее решение. По сравнению с обычным ремонтом жилища аналогичного типа на реставрацию исторических объектов уходит в 2,5–3 раза больше средств. Это общеизвестный факт, который оказывает затормаживающий эффект на развитие ОКН.

Справедливо будет сказать, что в Казани ведется активная работа по сохранению и популяризации ОКН. Особое внимание и финансирование получает исторический центр города (Старо-Татарская слобода с улицами Г. Тукая, К. Насыри, Нариманова; центральные улицы города, такие как ул. Горького, Кремлевская, Волкова, Толстого, Муштары). Как уже было отмечено, Всемирная Универсиада 2013 г. поспособствовала изменению облика столицы. В 2012 г. в рамках государственно-частного партнерства с мэрией Казани для совместной деятельности по развитию казанской агломерации, восстановлению и реконструкции исторического центра города была начата масштабная реставрация огромного количества памятников архитектуры в центре города. Последствия

данной политики оказали колоссальное влияние на общую картину реставрационного дела в Казани. Однако стоит учесть, что наблюдается некоторая поляризация районов Казани, что, как правило, часто случается в больших инфраструктурных городах. Вахитовский район (центр города) заметно отличается по количеству ремонтно-реставрируемых объектов. Окраина столицы (Казань включает в себя 7 районов, а общая площадь города составляет 515,8 км²), включая и объекты наследия, присутствующие там, недофинансируется, ремонтные работы ведутся не системно, акцент смещен в центр города. Все это говорит о далеко не идеальном состоянии системы субсидирования и охраны ОКН на территории города и требует комплексной доработки в высших инстанциях.

Количество ОКН и их структура

Столица Республики Татарстан, г. Казань, обладает уникальным культурным и природным богатством, имеет многовековую историю, являет собой место встречи Европы и Азии, православия и ислама. На территории города расположены 592 объекта культурного наследия (см. рис. 1). Остальные исторические объекты имеют разную географию и располагаются по всей республике, общая площадь которой составляет 67 847 км². Всего в Республике Татарстан насчитывается 1 695 объектов культурного наследия.

По значимости объекты культурного наследия Казани на 2023 г. имеют следующую структуру: 133 из них имеют федеральное значение, 360 – региональное, 99 – местное (см. рис. 2). Подавляющее число объектов регионального значения можно объяснить тем, что объем финансирования на данном уровне заметно отличается, поэтому муниципалитеты вынуждены ставить памятники на государственную охрану как ОКН регионального значения. Доля памятников федерального значения за последние годы резко возросла за счет изменения статуса могил известных личностей (поэты, композиторы, артисты), которые погребены в Казани. За 2022 г. 13 могил, находящиеся на территории города, обрели статус ОКН федерального значения. Здесь заметна тенденция преувели-

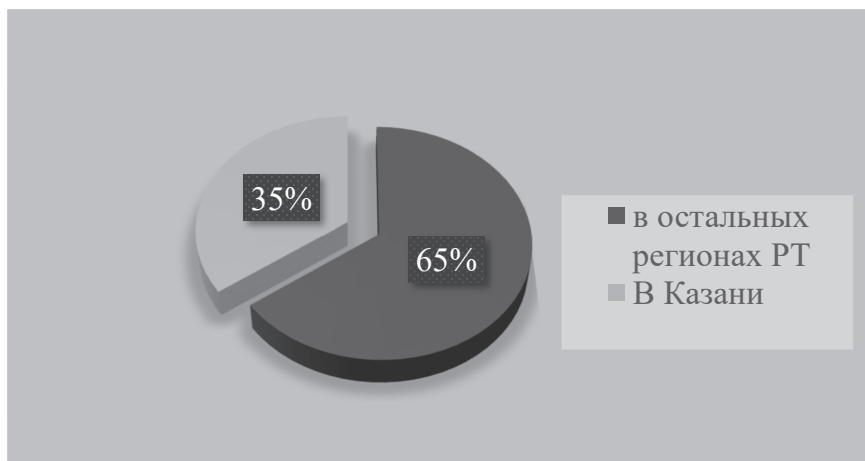


Рис. 1. Объекты культурного наследия в Республике Татарстан



Рис. 2. Структура ОКН Казани по уровням ведения

чения статусности объектов в погоне за федеральными дотациями. Следует отметить, что объекты культурного наследия – это «дорогое удовольствие», поэтому стимулы региональных властей вполне объяснимы. Также, по данным мэрии города, 427 памятников имеют статус «исторически ценный градоформирующий объект в Казани».

Природный и антропогенный факторы являются ключевыми составляющими разрушения объектов культурного наследия. Здесь справедливо замечание Е.Ю. Перовой, что «одна из самых острых проблем – это необоснованный и даже незаконный снос исторических памятников» [6]. В список утраченных объектов культурного наследия Казани включены 23 па-

мятника, в основном регионального значения. Основными причинами утраты обозначены снос и строительство нового объекта, но также нередки случаи пожаров, актов вандализма.

Вопрос сохранения культурного наследия можно рассматривать с социологического ракурса. Виктора Вахштайна (на 02.03.2023 включен Минюстом РФ в реестр иностранных агентов) в его работе «Воображая город. Введение в теорию концептуализации» интересует вопрос руин. Ссылаясь на труды Г. Зиммеля, он делает интересный вывод, что «здание – результат столкновения и интерференции, наложения двух противоборствующих логик. В здании два разнонаправленных вектора – интенция материала и интенция архитектора – находят точку

равновесия. Форма больше не следствие объективации социального в материальном, а результат хрупкого договора между ними. Разрушение здания – нарушение этого договора». Так же, ссылаясь на Зиммеля, автор отказывается в эстетической ценности зданиям, которые, «даже превратившись в руины, не перестают быть обитаемыми» [1].

Общая картина по утраченным ОКН в России за последние годы, по данным ВООПИиК [2], такова: погибло более 2,5 тыс. памятников, а ежегодные утраты – около 150–200 памятников.

Следует отметить, что в Казани для контроля и охраны культурно-исторических памятников осуществляется много мероприятий регионального и федерального масштаба. Мэрия ежеквартально проводит мониторинг ОКН местного (муниципального) значения и публикует отчетные материалы. В данном вопросе стоит отдать должное государственным органам региона и властям города за особое внимание к сохранению ОКН. Мониторинг проводится с 2017 г. По его результатам во многом решается судьба тех или иных исторических объектов.

Для иллюстрации зон с ОКН различного уровня в Казани органами власти созданы историко-культурные опорные планы по районам всего города с обозначениями ОКН всех значений (в том числе с утраченными и потенциально имеющими возможности для включения в государственный охранный список объектами). Комитетом Республики Татарстан по охране ОКН (главный орган) ведется качественный поиск исторических объектов и издаются своевременные приказы для включения их в государственную охрану.

Культурная политика в целом в России и в ее регионах может вестись по-разному, в иных случаях и диаметрально противоположно. В России в целом наблюдается проблема по сохранению объектов культурного наследия, и, как констатирует в своем исследовании В.Ю. Музычук, «за последние десять лет качественного рывка в финансовом обеспечении культурного наследия не произошло» [5]. Впрочем, рассмотрим этот вопрос более детально на местном уровне.

Региональная политика в сфере ОКН и финансирование для сохранения культурного наследия

Основным источником финансирования отрасли ОКН в Казани, наряду с федеральными субвенциями, является бюджет Республики Татарстан, в пределах ассигнований, выделенных на эти цели. Министерство финансов РТ обеспечивает проведение единой финансовой, бюджетной, налоговой политики в Республике Татарстан и координирует деятельность в этой сфере иных органов исполнительной власти Республики Татарстан. Особый интерес состоял в том, чтобы узнать динамику бюджета в разрезе регионального финансирования (рис. 3).

Данные по затратам на ОКН ранее 2015 г. не представляется целесообразным публиковать, это небольшие региональные финансовые вложения, отмеченные в отчетах Министерства финансов.

Ежегодно из бюджета республики выделяются средства на финансирование работ по сохранению ОКН. Нельзя не заметить, что в финансировании наблюдается некоторая волнообразность, например, 2020 г. по объемам расходов почти равен расходам 2015 г. Власти региона обеими руками были бы за то, чтобы население «вписало культурное наследие в текущее потребление, в постоянные статьи расходов семейных бюджетов» [1], и, возможно, поэтому виден рост государственных инвестиций – средний годовой показатель равен сумме 1,87 млрд руб. Опорным пунктом в бюджете РТ по сохранению ОКН является подпрограмма «Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)» [6].

Плановый период 2024 и 2025 гг. также имеет структуру расходов в бюджете Республики Татарстан. Финансирование культурного наследия Татарстана на ближайшие годы имеет следующую картину (рис. 4).

Интересный исторический факт состоит в том, что охрана культурного наследия России началась в великую Петровскую эпоху именно с Республики Татарстан. В 1722 г. состоялась

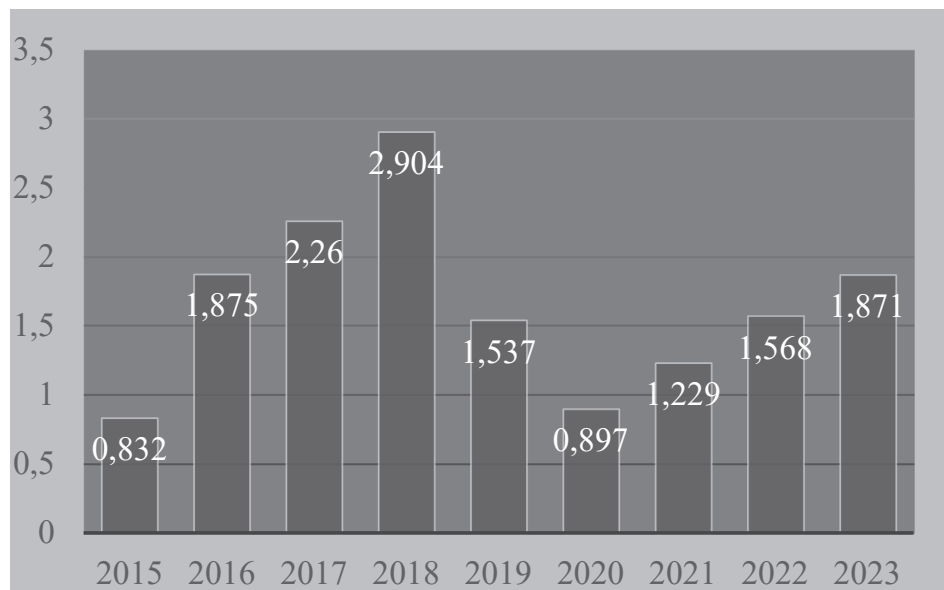


Рис. 3. Расходы на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия Республики Татарстан, млрд руб.

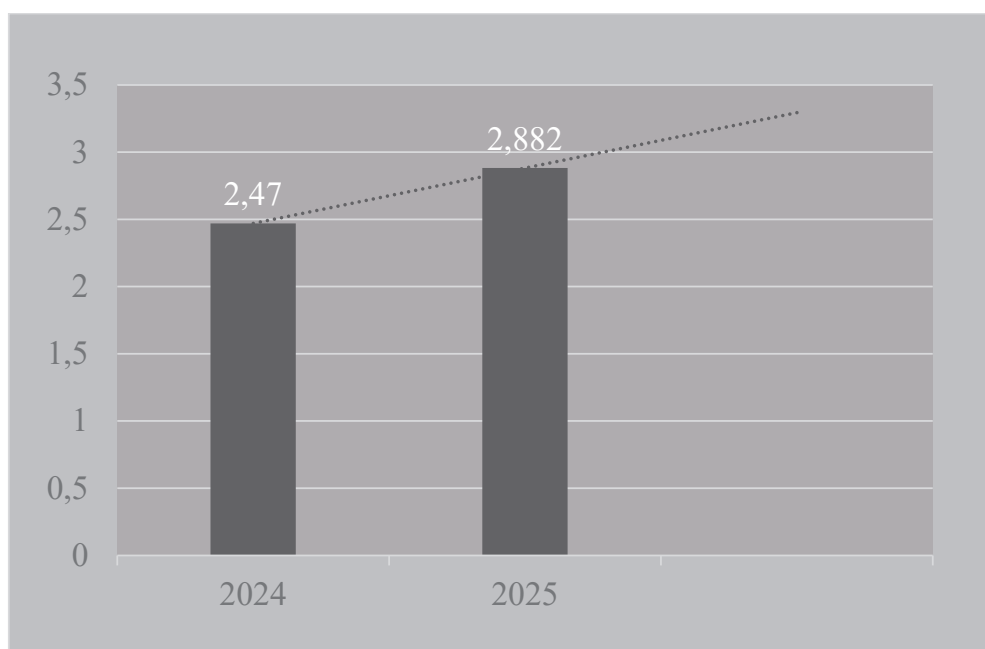


Рис. 4. Расходы на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия Республики Татарстан на плановый период 2024–2025 гг., млрд руб.

«первая масштабная операция по реставрации целого ряда исторических памятников и первый в истории России археологический комплекс был поставлен под государственную охрану». Этим памятником был древний город Болгар. Петр I Великий опередил Европу (там первая служба охраны ОКН появилась

в 1795 г.) в государственной деятельности по охране ОКН, и, что любопытно, охранная деятельность началась именно с Татарстана [9].

В ходе анализа документов Министерства финансов РТ в динамике, в целом учитывая преобразования в самом городе за последние годы, можно заявить, что меняется политика

финансирования ОКН в Казани (в Республике Татарстан в целом), наблюдается тенденция роста вложений в сферу сохранения и популяризации региональных ОКН. Немало внимания уделяет им сам Президент РТ, Рустам Нургалиевич Минниханов, посещая лично реставрируемые ОКН, тем самым актуализируя данную сферу и демонстрируя значимость исторических объектов: «Хочется, чтобы объекты культурного наследия не оставались просто памятниками, а становились точкой притяжения и компетенций. Все они должны быть задействованы, должны работать в интересах местных жителей и гостей республики» [10]. Хочется верить, что региональные властные структуры не следуют правилу ««медианного» потребителя культурных благ», то есть на потребителя, который находится точно посередине шкалы индивидуальных интересов множества потребителей данного вида благ. Такой потребитель культурных благ потребляет только такие культурные блага, которые ему интересны. Соответственно, развитие получит только такая культура, которая будет лучше всего соответствовать интересам и охотнее всего покупаться таким потребителем» [16].

Финансовая щедрость властей региона по отношению к ОКН, их популяризации, развитию и охране не может не радовать, однако средства федерального бюджета РФ, ежегодно поступающие и рассчитанные на преобразование ОКН субъекта РФ, выглядят весьма мизерными и играют слабую роль в региональной политике по сохранению культурно-исторического наследия (табл. 1).

Львиную долю в развитии и сохранении исторического наследия Республики Татарстан составляет бюджет республики, федеральные субсидии составляют в этом плане не более 1 % от всего объема финансирования ОКН (рис. 5).

Например, за 2022 г. на обеспечение деятельности сенаторов Российской Федерации и их помощников из федерального бюджета РФ было направлено 3 млн 562 тыс. руб., а на сохранение исторического наследия Республике Татарстан – самому амбициозному и одному из передовых субъектов РФ – выделили всего 4 млн 613 тыс. руб. Учитывая все культурно-историческое богатство региона и его многовековую историю, берущую начало с IX–X веков н. э., традиции и культуру, сформировавшиеся на стыке двух религий, считаем финансовое обеспечение работ по сохранению ОКН Республики Татарстан за счет федеральных ресурсов недостаточным, а сферу ОКН в целом можно назвать одной из самых недооцененных в контексте социально-экономического развития региона.

Резюмируя, хотелось бы добавить выдержку из работы В.Ю. Музычук, которая уделяет вопросу экономики культурного наследия немало внимания: «Современное государство, ориентированное на устойчивый долговременный экономический рост и повышение благосостояния людей, должно осознавать свою ответственность перед гражданами в сохранении культурного наследия. При этом следует иметь в виду, что государственные инвестиции в эту сферу не имеют быстрой отдачи, поэтому ре-

Таблица 1

Отношение средств федерального бюджета к общему бюджету республики, направленных на сохранение ОКН (2015–2023 гг.) [6]

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Темпы динамики расходов федерального бюджета по государственной охране объектов культурного наследия РТ федерального значения за счет средств федерального бюджета, в %	0,28	0,12	0,11	0,08	0,19	0,34	0,29	0,29	0,24

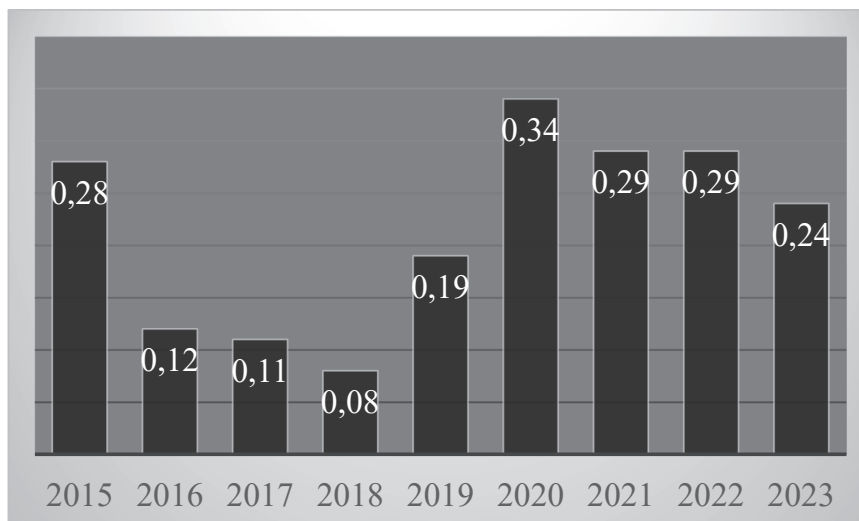


Рис. 5. Отношение средств федерального бюджета к общему бюджету республики, направленных на сохранение ОКН (2015–2023 гг.), в %

шения государства в этой области не должны быть продиктованы сиюминутными целями и задачами» [4].

Частное предпринимательство в сфере ОКН

Роль предпринимателей в современном мире чрезвычайно важна. Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля дает следующее определение этому слову – предпринявший что-либо, т. е. человек, который затеял, решился исполнить какое-либо новое дело, приступил к совершению чего-либо значительного. Толкование слова «предприниматель» во время жизни составителя словаря состояло из трех групп семантических компонентов. Первая группа – действие, ментальное, начинательное – затевать, решать, исполнять. Вторая, именная часть лексического значения, – дело, промышленное или коммерческое предприятие. Третья – концептуально важная, содержащая признаковый компонент «значительный, важный по значению, новый».

Предприниматель, таким образом, был человеком, который затевал важное по значению дело.

Актуальность такого толкования не исчезла и по сей день. Предприниматели – это особая каста людей, которые, соблюдая правила рыночного механизма, служат своего рода

топливом для экономики. Предприниматель, несомненно, играет с риском, как отмечал основатель «Тинькофф Банка» Олег Тиньков: «Предпринимателя от обывателя отличает любовь к риску», и с этим нельзя не согласиться.

В предпринимательском кругу Казани много ярких примеров ведения успешного бизнеса. Усилиями предпринимателей создаются рабочие места, в компаниях вводятся инновации, развиваются компетенции и в целом экономика региона прогрессирует.

Об интеграции культурно-исторического наследия в социально-экономическое пространство современного региона писала Г.В. Карвицкая, отмечая, что «в продвижении территориального бренда не менее других субъектов заинтересованы предпринимательские структуры, базирующиеся в данном территориальном образовании». Автор обращает внимание на нехватку «некой синергетической энергии, продуцируемой различными экономически заинтересованными и социально ответственными сторонами», наряду с нехваткой государственного финансирования [2].

В столице Татарстана свою деятельность осуществляют более 80 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе малые и микропредприятия, индивидуальные предприниматели [9]. Ведение бизнеса на объектах культурного наследия Казани за послед-

ние годы заметно возросло. Предприниматели инвестируют в заброшенные хозяйственные объекты, ревитализируют пространства вокруг них, переформатируют их концепт. Рассмотрим два успешных примера перепрофилирования исторических зданий в Казани.

Шамовская больница – Kazan Palace Hotel by Tasigo

В 2018 г. на средства турецкой компании «Polimeks Group» в Казани открылся пятизвездочный отель на месте объекта культурного наследия. Здание 1910 г. постройки известного хлеботорговца, казанского купца первой гильдии Якова Шамова в течение трех лет реставрировали, максимально сохраняя идентичность исторического объекта. Сегодня это здание – объект культурного наследия республиканского значения. Здание Шамовской больницы было признано аварийным и не соответствующим современным нормам медицинских учреждений в 2008 г. Тогда же из него съехала располагавшаяся в нем больница. Реставрация началась в 2015 г.

Так же, как в начале XX в. здание было построено на средства купца и благотворителя Якова Шамова, 100 лет спустя его восстановлением занялся архитектор и собственник компании «Polimeks Group» Эрол Табанджа. Оказывая поддержку современным художникам, способствуя развитию образования и создавая музеи, увидев историческое здание в Казани, Эрол Табанджа не смог отказаться от идеи воссоздания объекта культурного наследия.

По данным Инвестиционного портала Республики Татарстан, объем инвестиций составил: 1 очередь – отель 5* – 3,5 млрд руб., 2 очередь – отель 4* – 1,2 млрд руб. [4].

Данный пример пусть и не является локальной предпринимательской задумкой, но демонстрирует живой и яркий пример ревитализации исторического объекта города.

Льнопрядильная фабрика И.И. Алафузова – арт-пространство «Фабрика Алафузова»

Заброшенная фабрика постройки середины XIX в. заинтересовала казанского предпринимателя Андрея Питулова в 2015 г. Благодаря усилиям партнеров и большому желанию создать в городе лофт, Питулов и его команда

в 2015 г. разработали проект и открыли «Фабрику Алафузова».

Последние несколько лет «Фабрика» является «местом силы» свободных художников, музыкантов, поэтов и представителей андеграунд-культуры. На территории «Фабрики» проходит множество различных культурных и музыкальных мероприятий. В планах у основателя создать креативный и деловой квартал, с дизайнерскими и архитектурными фирмами, шоурумами. Проект все еще находится в стадии реализации. Стоит подчеркнуть, что создание такого рода бизнеса – это занятие энергозатратное и экономически нерентабельное. Как отмечает основатель «Фабрики» Андрей Питулов, «сложно говорить о какой-либо прибыли, когда твои расходы во много раз превосходят доходы. Все средства моментально расходуются на наши нужды: стройку, перманентный ремонт, оплату электричества, возврат старых долгов и т. д.» [5]. Бизнес держится на энтузиазме основателя, видящего своей миссией возрождение родного района, который незаслуженно забыт.

Сейчас «Фабрика» вмещает в себя три репетиционных базы, два квеста – «Нехорошая квартира» и «Эмоциум», фотостудию «Атмосфера», секонд-хенд, кузницу и мастерскую по камню. Есть еще множество помещений, в которых допускается проведение разных мероприятий, в том числе концертов, выставок и мультитанцевальных вечеринок.

«Фабрика Алафузова» открыта новым идеям и представляет собой пласт креативных людей, готовых к любым формам творческого проявления. Пример «Фабрики» демонстрирует пусть и слабую экономическую силу, но перспективную бизнес-идею в направлении редевелопмента исторических объектов города.

Успешными проектами частных предпринимателей по перепрофилированию исторических объектов Казани также можно назвать: музыкальное арт-пространство «Werk» на территории бывшей мебельной фабрики, центр современной культуры «Смена» в историческом районе города, ресторан-оранжерею «Солома» в историческом здании города, в котором в начале XX в. располагались помещения для хранения сена. Важно отметить, что все пред-

ставленные частные предпринимательские инициативы не получили должной поддержки со стороны региональных властей. Предприниматели не попадают ни под какую программу защиты бизнеса, для них отсутствует льготное кредитование, нет поддержки в ходе реставрации арендуемых объектов и популяризации дальнейшей их деятельности. Одним словом, бизнес ведется на энтузиастских началах.

Казанская городская среда богата на исторические объекты. Капитализировать их всех не представляется возможным, однако среди них есть кандидаты, редевелопмент которых мог бы оказаться удачным: Соболевские номера на ул. Коротченко, 26; дома купца Щетинкина на ул. Баумана, 32, 34; Городская усадьба на ул. Подлужной.

За последние годы в Казани сформировался тренд на редевелопмент исторических объектов под элитные жилые комплексы. Однако инициатором таких идей в большинстве случаев является государство.

Частные предпринимательские инициативы в сфере исторического наследия являются идеальным симбиозом креативного ведения бизнеса и гражданской ответственности личности перед историей своего города. В Казани подобная тенденция сохраняется, и есть надежда, что объекты с историческим прошлым будут актуальны и в настоящем.

Выводы

Исходя из исследованного материала, допустимо сделать вывод, что в Казани вопросам сохранения объектов культурного наследия уделяется большое внимание: ведет свою деятельность Комитет РТ по охране ОКН, сугубо городскими проблемами также занимается Отдел мэрии по охране ОКН, финансирование в сферу ОКН поступает стабильно, вопрос популяризации ОКН города нередко поднимается самим Президентом Республики Татарстан. Деятельность по сохранению и популяризации ОКН города – это комплексная работа, требующая много вложенных усилий и ресурсов. Анализ деятельности региона по вопросам сохранения историко-культурного наследия показал три проблемных пункта, решение которых по-

зволило бы проводить работу в сфере ОКН более целостно и результативно.

1. Поляризация районов города в объемах финансирования, направляемого на развитие ОКН (центру достается больше)

Данная проблема решается за счет создания соответствующей программы, которая бы отвечала за обоснованное распределение средств бюджета на охрану и популяризацию ОКН по 7 районам г. Казани. Вахитовский район (исторический и современный центр города), безусловно, концентрирует в себе значительное количество городских ОКН. Однако в периферийных районах ОКН недофинансируются, что говорит о проблемах в структуре распределения расходов в сфере охраны и популяризации ОКН в городе.

2. Отсутствие программы поддержки гражданских предпринимательских инициатив в сфере ОКН

В Республике Татарстан в рамках региональной программы поддержки предпринимательства лицам дается право льготной аренды объекта культурного наследия (1 руб. за 1 м²), находящегося в неудовлетворительном состоянии (Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 09.11.2017 № 852). Однако иных форм поддержки и стимулирования развития предпринимательской деятельности в сфере ОКН не существует. Для всецелой поддержки нужно активизировать деятельность государственно-частного партнерства в данном направлении, предпринимателю не должны «вставлять палки в колеса», необходимо упростить бюрократические процессы и открыть простор для сотрудничества с зарубежными организациями в рамках ревитализации территорий и реставрации объектов.

Государство не видит экономического потенциала в объектах культурного наследия, сфера охраны и развития ОКН акцентированно не фигурирует в основных пунктах социально-экономического развития субъектов РФ, но, как показывают зарубежная практика и отечественные проекты, потенциал в данном направлении достаточно большой, и в городах России, в частности в Казани, он еще в стадии зарождения.

3. Недостаточное федеральное финансирование региона в области государственной охраны ОКН

Государственное финансирование ОКН федерального значения Республики Татарстан, а их количество только в Казани превышает 130 объектов, выглядит катастрофически мизерным (по данным Министерства финансов РТ). Объекты культурного наследия г. Казани «живут» всецело за счет бюджета региона. На федеральном уровне необходимо пересмотреть методологию оценки необходимого объема государственной поддержки объектов культурного наследия регионов РФ.

Литература

1. Абанкина Т.В., Деркачев П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 4. – С. 45–74.
2. Вахштайн В.С. Воображая город. Введение в теорию концептуализации. – М.: Новое литературное обозрение, 2022. – 576 с.
3. Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры. – URL: <http://voopik.ru/our-heritage/status-cultural-heritage/> (дата обращения: 01.02.2023).
4. Главный информационно-вычислительный центр Министерства культуры Российской Федерации. – URL: <https://givc.ru/index/> (дата обращения: 01.02.2023).
5. Инвестиционный портал Республики Татарстан. – URL: <https://invest.tatarstan.ru/ru/guide/investment-projects/16507/> (дата обращения: 03.02.2023).
6. Интернет-журнал “Enter”. – URL: <https://entermedia.io/city/fabrika-alafuzova-cherez-dolg-vsto-millionov-k-bolshoj-mechte/> (дата обращения: 04.02.2023).
7. Карвицкая Г.В. Участие бизнеса в сохранении культурного наследия территории // Эпомен. – 2021. – № 60. – URL: <https://epomen.ru/issues/2021/60/01.pdf/> (дата обращения: 15.02.2023).
8. Корнилова К.С. Территориальный брендинг как инструмент развития региона (на примере Республики Крым) // Вопросы теории и практики журналистики. – 2019. – № 2. – С. 388–403.
9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.02.2023).
10. Министерство финансов Республики Татарстан. – URL: <https://minfin.tatarstan.ru/budget.html/> (дата обращения: 02.02.2023).
11. Музычук В.Ю. Сохранение культурного наследия в контексте социально-экономического развития России // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2017. – № 2. – С. 8–31.
12. Музычук В.Ю. Экономика культурного наследия в России: особенности и противоречия // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2022. – № 6. – С. 7–33. – DOI: 10.52180/2073-6487_2022_6_7_33.
13. Мэрия города Казани. – URL: <https://kzn.ru/napravleniya-raboty/biznes/?lang=ru/> (дата обращения: 03.02.2023).
14. Перова Е.Ю. Актуальные стратегии в области охраны культурного наследия // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2021. – № 9. – С. 249–257.
15. Ревенко А.А. Деятельность сетевых медиаресурсов по популяризации культурного наследия России в условиях глобализации культурного пространства // Вопросы теории и практики журналистики. – 2016. – № 4. – С. 641–653.
16. Татар-информ. – URL: <https://www.tatarinform.ru/news/minnixonov-obekty-kulturnogo-naslediya-dolzny-stat-centrami-prityazeniya-v-tatarstane-5893170/> (дата обращения: 02.02.2023).
17. Тарновский В.В. Теоретико-методологические основы исследования процессов управления объектами культуры // Экономическая политика. – 2016. – № 6. – С. 242–253.
18. Тросби Д. Экономика и культура / пер. с англ. И. Кушнareвой. – 2-е изд. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2018. – 256 с.
19. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 20.10.2022) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 11.01.2023).
20. Хайрутдинов Р.Р., Валеев Р.М., Ситдинов А.Г. Петр I и начало охраны культурного наследия в России // Объекты культурного наследия Петровской эпохи на юге России: проблемы изучения, сохранения и музеефикации: сборник материалов конференции (Волгоград, 21 октября 2020 г.). – Волгоград: Сфера, 2020. – С. 221–226.
21. Rypkema D. Economics and the built cultural heritage // Heritage and Beyond. Council of Europe. – Strasbourg: Council of Europe Publishing, 2009. – P. 113–123.

Информация об авторах

Низаметдинов Тагир Феритович, магистр социологии, аспирант 2 курса, направление «Региональная экономика», Университет управления «ТИСБИ» (Казань).

E-mail: i@tnizametdinov.ru

T.F. NIZAMETDINOV,
Postgraduate Student
University of Management "TISBI" (Kazan)

ECONOMICS OF CULTURAL HERITAGE IN KAZAN: ANALYSIS AND CURRENT STATE

Abstract. The article provides information about the objects of cultural heritage of the Republic of Tatarstan, in particular, draws attention to funding (state and regional) in the field of preserving the cultural heritage of the region. Preservation of cultural heritage sites in Russian cities, their image component and historical and cultural contribution to the regions, as well as the participation of cultural heritage sites in the socio-economic development of cities determine the relevance of the study. The subject of the study is the object of cultural heritage as a factor in the socio-economic development of the region. The purpose of the study is to identify the existing problems of the city of Kazan in the field of conservation and development of cultural heritage sites. The following research methods were applied (theoretical): analysis of the media of official departments, analysis of news media and literary sources; (mathematical): data visualization method (Excel spreadsheets, pivot tables, charts, graphs). The results of the work showed insufficient federal funding of the constituent entity of the Russian Federation in the field of preserving cultural heritage objects (tab. 1 and fig. 5). However, regional funding for the protection and development of cultural heritage sites is moving in a progressive direction (fig. 3–4). The scientific contribution of the study is based on the analysis of public investments (federal and regional) in the field of cultural heritage, their comparison and the corresponding conclusions to them. The uniqueness also lies in the study of private entrepreneurial initiatives in the region in the field of cultural heritage. The conclusions of the study generally note the positive activity of local authorities in the work on the preservation and development of cultural heritage sites. In the course of the study, the author identified 3 existing problems in the regional policy for the preservation of cultural heritage (see the conclusions section). The results of the work can be used in the activities of state and non-state bodies involved in the development and promotion of cultural heritage.

Keywords: cultural heritage, economics of cultural heritage, financing of cultural heritage, cultural monuments, redevelopment of cultural heritage, entrepreneurship in the field of cultural heritage.

References

1. *Abankina T.V., Derkach P.V.* Strategies for improving the efficiency of the use of cultural heritage objects // *Issues of State and Municipal Management*. – 2016. – No. 4. – P. 45–74.
2. *Vakhstein V.S.* Imagining the City. An Introduction to Conceptualization Theory. – M.: New Literary Review, 2022. – 576 p.
3. All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments. – URL: <http://voopik.ru/our-heritage/status-cultural-heritage/> (date of access: 01.02.2023).
4. Main Information and Computing Center of the Ministry of Culture of the Russian Federation. – URL: <https://give.ru/index/> (date of access: 01.02.2023).
5. Investment portal of the Republic of Tatarstan. – URL: <https://invest.tatarstan.ru/ru/guide/investment-projects/16507/> (date of access: 03.02.2023).
6. Internet magazine "Enter". – URL: <https://entermedia.io/city/fabrika-alafuzova-cherez-dolg-v-sto-millionov-k-bolshoj-mechte/> (date of access: 04.02.2023).
7. *Karvitskaya G.V.* Participation of business in the preservation of the cultural heritage of the territory // *Epomen*. – 2021. – No. 60. – URL: <https://epomen.ru/issues/2021/60/01.pdf> (date of access: 15.02.2023).
8. *Kornilova X.S.* Territorial branding as a tool for the development of the region (on the example of the Republic of Crimea) // *Issues of Theory and Practice of Journalism*. – 2019. – No. 2. – P. 388–403.

9. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993 with changes approved during the all-Russian vote on July 1, 2020) // Official Internet Portal of Legal Information. – URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (date of access: 15.02.2023).
10. Ministry of Finance of the Republic of Tatarstan. – URL: <https://minfin.tatarstan.ru/budget.html/> (date of access: 02.02.2023).
11. *Muzychuk V.Yu.* Preservation of cultural heritage in the context of the socio-economic development of Russia // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. – 2017. – No. 2. – P. 8–31.
12. *Muzychuk V.Yu.* Economics of cultural heritage in Russia: features and contradictions // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. – 2022. – No. 6. – P. 7–33. – DOI: 10.52180/2073-6487_2022_6_7_33.
13. Mayor's office of the city of Kazan. – URL: <https://kzn.ru/napravleniya-raboty/biznes/?lang=ru/> (date of access: 03.02.2023).
14. *Perova E.Yu.* Actual strategies in the field of protection of cultural heritage // Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Humanitarian sciences. – 2021. – No. 9 (851). – P. 249–257.
15. *Revenko A.A.* The activities of network media resources to promote the cultural heritage of Russia in the context of the globalization of the cultural space // Questions of Theory and Practice of Journalism. – 2016. – No. 4. – P. 641–653.
16. Tatar-inform. – URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/minnixonov-obekty-kulturnogo-naslediya-dolzhny-stat-centrami-prityazeniya-v-tatarstane-5893170> (date of access: 02.02.2023).
17. *Tarnovsky V.V.* Theoretical and methodological foundations for studying the processes of managing cultural objects // Economic Policy. – 2016. – No. 6. – P. 242–253.
18. *Throsby D.* Economy and culture / translation from English I. Kushnareva. – 2nd ed. – M.: Publishing House of the Higher School of Economics, 2018. – 256 p.
19. Federal Law No. 73-FZ of June 25, 2002 (as amended on October 20, 2022) “On Cultural Heritage Objects (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation” (as amended and supplemented, effective from January 11, 2023).
20. *Khairutdinov R.R., Valeev R.M., Sitdikov A.G.* Peter I and the beginning of the protection of cultural heritage in Russia // Objects of cultural heritage of the Petrine era in the south of Russia: problems of study, conservation and museumification: a collection of conference materials (Volgograd, October 21, 2020). – Volgograd: Sphere, 2020. – P. 221–226.
21. *Rypkema D.* Economics and the built cultural heritage // Heritage and Beyond. Council of Europe. – Strasbourg: Council of Europe Publishing, 2009. – P. 113–123.