

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 338.512

М.В. ЧУВАШЛОВА,
доктор экономических наук, доцент
Ульяновский государственный университет

А.М. ШАЙДУЛЛИН,
магистрант
Ульяновский государственный университет

РОЛЬ ОПК В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Аннотация. В статье исследуются вопросы обеспечения экономической безопасности государства во взаимодействии с предприятиями оборонно-промышленного комплекса, обосновывается сущность и содержание понятия «военно-экономическая безопасность». Авторами предложен комплекс показателей, на основании которых можно диагностировать уровень военно-экономической безопасности того или иного государства. Среди основных показателей можно выделить абсолютные и относительные расходы на оборону, количество основных типов вооружения, величину производственных мощностей предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК), количество персонала, занятого в ОПК и в сфере военно-научных разработок.

Фундаментальной основой обеспечения военно-экономической безопасности государства является высокая эффективность деятельности предприятий ОПК. К сожалению, в современной российской экономике наблюдается обратная тенденция, большинство предприятий ОПК экономически неэффективны, нерентабельны, зачастую бесперспективны. Их низкая экономическая эффективность влечет за собой угрозы и риски для всего оборонно-промышленного комплекса, а также негативно влияет на уровень обороноспособности страны в целом.

Для преодоления современных угроз в сфере ОПК России необходимы мероприятия по укреплению ее технологического, информационного и производственного потенциала: содействие в продвижении высокотехнологичной продукции ОПК на мировые рынки вооружений, обеспечение финансово-экономической устойчивости и укрепление кадрового потенциала предприятий ОПК, усиление защиты интеллектуальной собственности производства и др.

Ключевые слова: экономическая безопасность, военно-экономическая безопасность, диагностика, предприятия ОПК, государство.

Экономическая безопасность государства представляет собой совокупность мер по нейтрализации внешних и внутренних угроз для его текущей деятельности, эффективного функционирования и перспективного развития. Реалии современного мира таковы, что жизнь в стабильном правовом пространстве, без войн и конфликтов, к сожалению, невозможна. Обеспечение национальной безопасности и обороноспособности страны в целом и ее экономической безопасности в частности

невозможно без развитой военно-экономической деятельности государства, направленной на внешнюю и внутреннюю защиту всех ее элементов. В этой связи вопросы обеспечения национальной безопасности страны должны рассматриваться в совокупности с ее военной и экономической безопасностью. И если в сферу военной безопасности многие авторы включают совокупность мероприятий по обеспечению бесперебойного функционирования вооруженных сил и оборонно-промышленного комплек-

са, то военно-экономическую безопасность можно охарактеризовать как способность государства обеспечивать своевременное и надежное удовлетворение текущих и перспективных потребностей вооруженных сил и оборонно-промышленного комплекса в размере, достаточном для поддержания критического уровня защищенности страны в целом и ее граждан в частности [1].

Для диагностики уровня военно-экономической безопасности могут использоваться различные показатели, например:

- количественные параметры созданной и поддерживаемой военно-экономической мощи государства [4, 11];
- абсолютные и относительные расходы на оборону;
- количество основных типов систем вооружения, производимого в стране;
- размер производственных мощностей оборонных предприятий, уровень их загрузки, морального и физического износа;
- количество людей, занятых в военной экономике и военно-научными разработками;
- абсолютная и сравнительная величина стратегических резервов страны;
- уровень военно-экономического потенциала и его ведущих составляющих [5].

Допустимые затраты на оборону – ключевой показатель, характеризующий уровень военно-экономической безопасности страны, оценить его можно по доле в ВВП. Как показы-

вает мировой опыт, доля расходов государства на ОПК должна быть на уровне 3,5 % от ВВП. Следует отметить, что по критериям НАТО наименьшая граница затрат на оборону – это 2 % ВВП. В России доля планируемых затрат на национальную оборону по отношению к ВВП составила в 2020 г. 2,4 %, что ниже аналогичных показателей в 2017, 2018 и 2019 гг. (рис. 1). По сути – это наименьший показатель за последние годы [2].

Следующим важным показателем военно-экономической безопасности является доля затрат на текущее обеспечение вооруженных сил. В оборонных бюджетах стран затраты на закупку вооружения и военной техники, а также на научно-исследовательские работы каждый год возрастают. В странах Центральной и Восточной Европы они доходят до 27 %, в Турции – до 40 %, в РФ – до 45 %, в Великобритании – до 47 %, в США – до 50 % [6].

Одной из основных характеристик обороноспособности страны является количество (численность) ее вооруженных сил. В настоящее время нормой для государств считается количество вооруженных сил около 1 % от количества населения страны [7, 12].

Обеспечение уровня обороноспособности страны, соответствующего современным реалиям, является главной задачей военно-экономической безопасности. При этом нужно руководствоваться критериями экономической целесообразности, четко понимать и оценивать

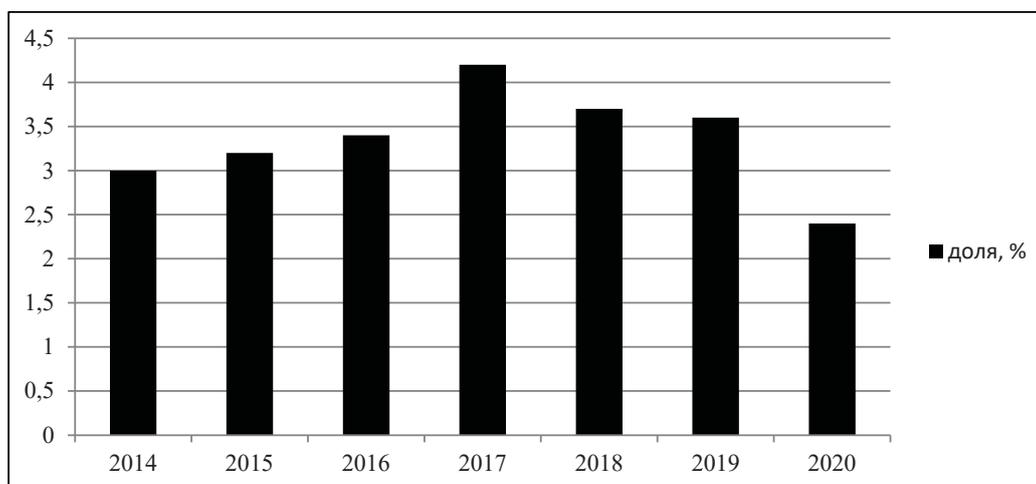


Рис. 1. Доля расходов на национальную оборону по отношению к ВВП, 2014–2020 гг.

лимит ресурсных возможностей страны: человеческих, материальных и финансовых. Прогнозируемые ресурсные ограничения формируют границы минимальных и максимальных характеристик показателей военно-экономической безопасности страны на среднесрочный и долгосрочный этапы планирования.

Особую роль в обеспечении военно-экономической безопасности государства играют предприятия оборонно-промышленного комплекса. Предприятия ОПК – это не только выпуск современного вооружения, это еще и локомотив наукоемкого производства в стране, катализатор экономического роста. Требования к уровню обеспечения экономической безопасности таких организаций крайне высоки, под защитой должны находиться не только технологии производства, но и все информационные базы предприятия [9].

Многие предприятия, входящие в состав ОПК, соединены устойчивыми кооперационными связями не только между собой, но и с производственными организациями, выпускающими продукцию гражданского назначения. При этом в некоторых случаях привлекаются и иностранные компании, доступ к продукции которых может быть ограничен при введении тех или иных санкций. К числу последних тенденций, характеризующих деятельность предприятий ОПК, можно отнести их низкую эффективность. Среди основных проблем – близкая к нулю или даже отрицательная рентабельность продукции, изготавливаемой по гособоронзаказу, проблемы с получением достаточного для развертывания работ авансирования от Минобороны, мелкосерийность производства, крайне низкий уровень финансирования НИОКР.

Как немаловажную проблему практики отмечают также бюрократический подход к решению производственных вопросов, усилившийся в связи с введением в 2018 г. постатейного мониторинга затрат в рамках гособоронзаказа. Так, если ранее предприятия ОПК могли оптом закупать материалы и комплектующие на всю выпускаемую продукцию, не выделяя отдельно продукцию по гособоронзаказу, экспортную и гражданскую продукцию, то в настоящее время закупки по линии Министерства обороны

идут отдельной статьей. Такой подход влечет за собой увеличение стоимости покупных материалов и комплектующих изделий, рост материалоемкости и, как следствие, повышает себестоимость готовой продукции.

Низкая экономическая эффективность предприятий, вовлеченных в исполнение гособоронзаказа, создает угрозы и риски для экономической безопасности конкретных предприятий ОПК и оборонно-промышленного комплекса в целом, влияя тем самым на уровень обороноспособности страны. Для преодоления современных угроз в сфере ОПК России необходимы мероприятия по укреплению ее технологического, информационного и производственного потенциала: использование современных компьютерных технологий и научно-технологических разработок в деятельности предприятий ОПК, содействие в продвижении высокотехнологичной продукции ОПК на мировые рынки вооружений, создание необходимых условий для импортозамещения, обеспечение финансово-экономической устойчивости и укрепление кадрового потенциала предприятий ОПК, усиление защиты интеллектуальной собственности производства и нормативной документации с секретной информацией.

Таким образом, можно сделать вывод, что предприятия ОПК играют главенствующую роль в обеспечении национальной безопасности страны, несут особую нагрузку по обеспечению ее экономической безопасности, требуют особых подходов по организации защиты их технологического, информационного и производственного потенциала.

Литература

1. Ковалевский Ю.В. Микроэлектронные мини-фабрики в российском ОПК – путь к импортонезависимости в сфере ЭКБ // *Электроника: наука, технологии, бизнес.* – 2018. – № 1 (167). – С. 60–65.
2. Старкин С.В. О трансформации оборонной промышленности США // *Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского.* – 2018. – № 6. – С. 231–237.
3. Tufetulov A.M., Nugaev F.S., Zayats A.S. Assessment of risk management: Recommendations for Russian federation // *Astra Salvensis.* – 2017. – P. 187–200.

4. Экономика и финансы оборонного комплекса России: учебное пособие. – М.: Вузовский учебник; ИНФРА-М, 2016. – 360 с.

5. Сафиханов А.А., Козин М.Н., Курбанов Т.Х. Национальные интересы России в Арктической зоне Российской Федерации: военно-экономический аспект // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2016. – Т. 22. – № 11. – С. 125–139.

6. Смулов А.М. Противоречия системы государственного заказа // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. – 2017. – № 11 (27). – С. 79–85.

7. Баев А. Рынок вооружений за пять лет достиг максимума со времен холодной войны // Официальный сайт компании «РосБизнесКонсалтинг». – URL: <https://www.rbc.ru/politics/20/02/2017/58aad8b59a794756977f5617> (дата обращения: 20.02.2017).

8. Bogoviz A.V., Tufetulov A.M., Chepik D.A. The mechanism of activation of the process of import substitution in the agro-industrial complex for provision of food security // *Advances in Intelligent Systems and Computing*. – 2018. – Vol. 622. – P. 71–76.

9. Францева-Костенко Е.Е. Экономическая безопасность предприятий оборонно-промышленного комплекса: угрозы и методы их нейтрализации // Наука, технологии и образование в XXI веке: проблемы взаимодействия и интеграции: сборник науч-

ных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (Белгород, 28 февраля 2020 г.). – Белгород: Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2020. – С. 118–124. – URL: <https://apni.ru/article/479-ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatij-obor>.

10. Акиндинова Н.В., Чекина К.С., Яркин А.М. Экономический рост в России с учетом демографических изменений и вклада человеческого капитала // *Экономический журнал ВШЭ*. – 2017. – Т. 21. – № 4. – С. 533–536.

11. Пространственные данные: потребности экономики в условиях цифровизации / Е.Б. Белогурова, В.Е. Воробьев, О.Г. Гвоздев и др. – М.: Федеральная служба государственной регистрации кадастра и картографии; НИУ ВШЭ; НИИ «Аэрокосмос», 2020 – 128 с.

12. Лакхерст Дж. Новая политика «Группы двадцати» в сфере глобального экономического управления // Вестник международных организаций. – 2020. – Т. 15. – № 2. – С. 55–81 (на русском и английском языках).

13. Подругина А.В., Табах А.В. Финансовые рынки: от «трагедии общин» к сбалансированному регулированию // Вестник международных организаций. – 2020. – Т. 15. – № 2. – С. 173–190 (на русском и английском языках).

Информация об авторах

Чувашлова Марина Владимировна, доктор экономических наук, доцент, декан факультета управления, Ульяновский государственный университет.

E-mail: chuvashlova@mail.ru

Шайдуллин Альфред Мунирович, магистрант 1 курса бизнес-факультета, Ульяновский государственный университет.

E-mail: alfred-87@mail.ru

M.V. CHUVASHLOVA,

*Doctor in Economics, Associate Professor
Ulyanovsk State University*

A.M. SH AidULLIN,

*Master student
Ulyanovsk State University*

THE ROLE OF THE MIC IN PROVIDING THE ECONOMIC SECURITY OF THE COUNTRY

Abstract. The article examines the issues of ensuring the economic security of the state in cooperation with enterprises of the military-industrial complex, substantiates the essence and content of the concept of military-

economic security. The authors have proposed a set of indicators on the basis of which it is possible to diagnose the level of military-economic security of a particular state. Among the main ones, one can single out the absolute and relative expenditures on defense, the number of main types of weapons, the size of the production capacities of the enterprises of the military-industrial complex (MIC), the number of personnel employed in the military-industrial complex and in the field of military scientific research.

The fundamental basis for ensuring the military and economic security of the state is the high efficiency of the defense industry enterprises. Unfortunately, the opposite trend is observed in the modern Russian economy, most of the defense industry enterprises are economically ineffective, unprofitable, and often unpromising. Their low economic efficiency entails threats and risks for the entire military-industrial complex, and also negatively affects the level of the country's defense as a whole.

To overcome modern threats in the defense industry of the Russian Federation, measures are needed to strengthen their technological, information and production potential, such as assistance in promoting high-tech defense products to world arms markets, ensuring financial and economic stability and strengthening the human resources of defense enterprises, strengthening the protection of intellectual property of production and others.

Keywords: economic security, military-economic security, diagnostics, defense industry enterprises, government.

References

1. *Kovalevsky Yu.V.* Microelectronic mini-factories in the Russian defense industry – the path to import independence in the field of electronic components / Yu.V. Kovalevsky // *Electronics: science, technology, business.* – 2018. – No. 1(167). – P. 60–65.
2. *Starkin S.V.* On the transformation of the US defense industry / S.V. Starin // *Bulletin of Nizhny Novgorod University n. a. N.I. Lobachevsky.* – 2018. – No. 6. – P. 231–237.
3. *Tufetulov A.M., Nugaev F.S., Zayats A.S.* Assessment of risk management: Recommendations for Russian federation // *Astra Salvensis.* – 2017. – P. 187–200.
4. *Economics and finance of the defense complex of Russia: textbook, manual.* – M.: University textbook: INFRA-M, 2016. – 360 p.
5. *Safikhonov A.A., Kozin M.N., Kurbanov T.Kh.* National interests of Russia in the Arctic zone of the Russian Federation: military-economic aspect // *Bulletin of the Trans-Baikal State University.* – 2019. – No. 11. – Vol. 2.2. – P. 125–139.
6. *Smurov A.M.* Contradictions of the system of state order // *Multilevel social reproduction: questions of theory and practice.* – 2017. – No. 11(27). – P. 79–85.
7. *Baev A.* The arms market in five years has reached its highest since the Cold War. 02/20/2017 // Official website “RosBusinessConsulting”. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/20/02/2017/58aad8b59a794756977f5617>
8. *Bogoviz A.V., Tufetulov A.M., Chepik D.A.* The mechanism of activation of the process of import substitution in the agro-industrial complex for provision of food security // *Advances in Intelligent Systems and Computing.* – 2018. – Vol. 622. – P. 71–76.
9. *Frantseva-Kostenko E.E.* Economic security of enterprises of the military-industrial complex: threats and methods of their neutralization // *Science, technology and education in the XXI century: problems of interaction and integration: a collection of scientific papers based on the materials of the International scientific-practical conference on February 28, 2020.* – Belgorod: LLC Agency for Advanced Scientific Research (APNI), 2020. – P. 118–124. – URL: <https://apni.ru/article/479-ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatij-obor>.
10. *Akindinova N.V., Chekina K.S., Yarkin A.M.* Economic growth in Russia taking into account demographic changes and the contribution of human capital HSE. – *Economic Journal* 2017. – Vol. 21. – No. 4. – P. 533–561.
11. *Spatial data: the needs of the economy in the context of digitalization* / P82 E.B. Belogurova, V.E. Vorobiev, O.G. Gvozdev et al.; Fed. state service registration, cadaster and cartography; Nat. investigation unit “Higher School of Economics”; Research Institute “AEROCOSMOS”. – M.: NRU HSE, 2020. – 128 p.
12. *Luckhurst J.* (2020) New G20 Policy in Global Economic Governance // *Bulletin of International Organizations.* – Vol. 15. – No. 2. – P. 55–81 (in Russian and English).
13. *Podrugina A.V., Tabakh A.V.* (2020) Financial markets: from “tragedy of communities” to balanced regulation // *Bulletin of international organizations.* – V. 15. – No. 2. – P. 173–190 (in Russian and English).