

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 338

Ю.Р. ВИКУЛЕНКО,
магистр, старший преподаватель
Центрально-Казахстанская академия (Караганда)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ

Аннотация. Сегодня долгосрочный конкурентный успех компании зависит от ее инновационной активности, основной задачей которой является освоение рыночной ниши и занятие лидерских позиций. Развитие инновационного процесса отражает общее состояние экономики и обусловлено социально-экономическими изменениями. Основным фоном этих изменений является формирование новой корпоративной культуры, порядка и методов координации и взаимодействия между субъектами инновационной деятельности. В данной статье автором рассматривается феномен инновационного предпринимательства, который определяется тем, что оно является одним из важнейших факторов устойчивого экономического развития и жизни любой страны и ведет к активному поиску новых парадигм, чтобы справиться с постоянными изменениями в эпоху интеграции и глобализации отношений. Была поставлена и решена задача установления такой взаимосвязи по результатам применения сложного индекса, известного как индекс структурно-динамического анализа (в зарубежной литературе он известен как инструмент “shift-share analysis”). Применение методов структурно-динамического анализа для оценки конкурентоспособности экономики регионов позволит получить результаты, выводящие в лидеры те регионы, которые располагают крупными или динамично развивающимися агломерациями. Это даст основание признать значимость этой организационной формы экономического пространства для формирования критической массы конкурентоспособных отраслей.

Ключевые слова: экономическое пространство, инновационное предпринимательство, конкурентоспособность, бизнес-климат, агломерации, модернизация

Прежде чем рассматривать различные подходы к определению понятий «предпринимательство» и «инновации», хотелось бы определить свое видение этих терминов. Это, в первую очередь, феномен новизны, который формируется в условиях развития общества и сферы технологического и экономического развития под влиянием модернизации общественного бытия, так как результатом инновационного развития и инноваций в целом являются общественные выгоды, повышение эффективности и социально-экономическое развитие.

Формирование и развитие предпринимательства с точки зрения мировой науки были рассмотрены многими учеными, на основе

чего был сделан вывод, что предпринимательство развивалось поэтапно:

1. Классическая школа:
 - а) первый этап – Р. Кантильон [5, с. 11–20], А. Смит [12], А.Р.Ж. Тюрго [15, с. 80];
 - б) второй этап – Й. фон Тюнен (1783–1850), Ж.-Б. Сей (1767–1832) [13], К. Маркс (1818–1883) [9], В. Зомбарт (1863–1941) [8, с. 133], М. Вебер (1864–1920) [4, с. 109].
2. Многофункциональная модель предпринимательства:
 - а) первый этап – Й.А. Шумпетер (1883–1950) [16], Л. фон Мизес (1881–1973) [10, с. 196], Ф.А. фон Хайек (1899–1992), И.М. Киршнер, Ф. Найт (1885–1972) [11], Н. Смелзер (1930–2017) [14];

б) постиндустриальная стадия: И. Ансофф (1918–2002) [1], П. Друкер (1909–2005) [7], Г. Пиншот (1983) [25].

Современный этап экономического развития актуализировал необходимость систематизации экономико-теоретических знаний о предпринимательских концепциях по трем причинам:

- предпринимательство является основой формирования и неотъемлемой частью функционирования рыночной экономики;
- предпринимательство является рычагом развития рыночной экономики;
- необходимы условия для ведения предпринимательской деятельности в современной системе управления.

Эволюционные концептуальные подходы к исследованию предпринимательства дают нам представление о роли и месте предпринимательства в процессе развития экономики. Наиболее востребованной в современной экономической теории является концепция инновационной природы предпринимательства.

Если экстраполировать параллельно понятие «инновация» и его влияние на развитие общества, то хотелось бы отметить, что на протяжении всей истории философской мысли активно велись поиски новых парадигм для адаптации к изменениям, происходящим в эпоху интеграции и глобализации.

Высокоскоростные широкополосные сети, с географическим расширением широкополосных сетей, разработки бизнес-приложений на основе современных бизнес-структур, виртуальных предприятий, сетевой экономики, с возможностью работы и использования их во всех бизнес-процессах, формируются и реализуются с развитием сферы высоких технологий и инновационной деятельности предприятий [17].

Инновации являются важным источником обеспечения конкурентного преимущества, а в некоторых отраслях экономики обязательным условием выживания и успеха в борьбе с конкурентами [2].

Ведущие современные зарубежные исследователи предпринимательства конца XX – начала XXI в. определяют мейнстрим в изучении природы и особенностей предпринимательства. На сегодняшний день ученые шагнули

далеко вперед, изучая такое явление, как предпринимательство и предпринимательская деятельность, и между ними идет интенсивный обмен результатами исследований.

В целях развития предпринимательства и улучшения бизнес-климата как в России, так и в Казахстане проводится системная работа по совершенствованию законодательства в сфере предпринимательства, необходимая для упрощения порядка создания и ведения бизнеса, оптимизации разрешительных систем и государственного контроля, устранения административных барьеров, реализации программы государственной поддержки предпринимательства, на основе чего были сделаны следующие выводы:

1. Правительство всегда стремилось к снижению административных барьеров, улучшению бизнес-среды и поддержке предпринимательства. В частности, благодаря этим мерам МСП в Казахстане развиваются относительно динамично.

2. Были проведены обширные аудиты управления и надзора, систем лицензирования, информационных инструментов и всего законодательства с целью выявления и сокращения административных барьеров, затрат на ведение бизнеса и нормативных актов, препятствующих развитию.

Сравнительный анализ стратегических целей различных экономических систем показывает объективное повышение роли инновационного развития в общей системе управления. Экономическое пространство широко используется:

- в политическом контексте, если говорить о так называемом едином экономическом пространстве в рамках СНГ (общность рынка, снятие таможенных барьеров);

- в социально-правовом контексте, если говорить об уровнях развития отдельных регионов и даже государств (Союз Беларуси и России).

Для более точного понимания нами был рассмотрен генезис теории экономического пространства, где акцент был сделан на современное понимание экономического пространства в учениях западных экономистов, таких, как Ф. Перру [26], Ж. Будвиль, Э. Гувер, Д. Якобс [21], М. Стрейт, К. Ритчер, С. Цамански [20],

М. Портер [27], Д. Майлат [23], Р. Шулер [28], Р. Капелло [19], П. Кругман, М. Энригт, С. Готц, Г. Шибусавы [29], С. Парк [24], К. Карлсон, В. Цанг [22].

Теории экономического пространства позволяют выявить закономерности, позволяющие правильно оценить и спрогнозировать деятельность. Важно учитывать неоднозначность различных теорий. Интерес к проблемам экономического пространства и изучение его особенностей в научных исследованиях отечественных и зарубежных ученых позволяют констатировать, что существуют различные направления развития теоретико-методологических аспектов этой теории, что свидетельствует об актуальности нашего исследования.

Классические модели размещения производительных сил и расселения населения или, другими словами, организации экономического пространства, использовали следующие исходные предпосылки и сформировали систему выводов, как показано в табл. 1 [18].

Базовый процесс экономического пространства – это урбанизация или концентрация населения в городах и образование городских систем, поглощающих значительную часть сельских поселений и сельского населения. В современном постиндустриальном обществе появились другие виды этого процесса: субурбанизация и дезурбанизация. Научные исследования, в которых рассматривается экономическое пространство, свидетельствуют о том,

Таблица 1

Условия и научные результаты классических теорий организации экономического пространства

Теории и авторы	Предпосылки	Методы решения	Результаты/выводы
Кольца Й. Тюнена	Размещение сельскохозяйственной деятельности вокруг города-государства	Функции Bid-rent: Функция ренты на торгах Bid-rent: максимальная рента, которую может получить владелец фермы в зависимости от расстояния от города	Кривая максимальной земельной ренты вокруг города
Модель В. Лаунхардта	Схема производства с двумя источниками сырья и фабрикой	Функция минимизации затрат на единицу готовой продукции с учетом транспортировки	Точки размещения
Промышленный Штандорт А. Вебера	Стандартный показатель, который делит материалы на чистые и грубые, местные и повсеместные. Взаимосвязь между местоположением и стоимостью рабочей силы	Геометрические методы	Определение важности типов ресурсов для транспортных расходов Значение и роль агломерации в экономическом развитии
Модель двух фирм Г. Хотеллинга	Две фирмы с одинаковой продукцией сходятся в равновесии, когда они перемещают свои торговые точки в пределах одного района.	Геометрические и математические методы	Объяснение агломерации и торговой концентрации в форме линейных рынков
Общая теория пространственной экономики А. Леша	Конус спроса в зависимости от расстояния между местом потребления и местом производства	Геометрические и математические методы	Различные пространственные формы рыночных зон
Пространственные модели города У. Алонсо	Влияние доходов, роста населения и технического прогресса	Математические модели и плоскости безразличия	Объяснить процесс субурбанизации и то, как на него влияют рост доходов и состояние инфраструктуры

что достаточно большое количество работ посвящено этой проблеме. Многие авторы (и мы согласны с их мнением) придерживаются того, что необходимо выделять пять основных подходов к интерпретации экономического пространства:

1. Территориальный – представителями этого подхода являются А.Г. Гранберг, Ф. Рянский, Э. Кочетов, И. Валентий.

2. Ресурсный – представителями этого подхода являются И. Кучин, В. Чекмарева, П. Кругман, В.В. Радаев, В. Пефтнев, А. Лебедев.

3. Информационный – представителями этого подхода являются И. Сыроежин, С.В. Кузнецов, Г. Шибусава, Р. Шулер, С. Паринов.

4. Процессный – представителями этого подхода являются О.А. Бияков, К. Карлсон, В. Цанг, Ф. Перрокс.

5. Институциональный.

После рассмотрения различных точек зрения ученых становится ясно, что экономическое пространство:

- можно охарактеризовать с помощью таких экономических категорий, как ценность, полезность и эффективность;

- имеет меновую стоимость и потребительскую стоимость, цену и ценность;

- представлено затратами и доходами;

- определяется инвестициями и прибылью.

Исходя из последних исследований, можно сделать следующие основные выводы:

1. Традиционное отдельное рассмотрение локализации в отраслях специализации и урбанизационных эффектов для современной экономики уже неактуально. Специализация сектора на небольшой территории, скорее всего, снизит доходность, а несвязанная экономическая деятельность вряд ли значительно увеличит возможности роста. Наличие взаимодополняющих видов деятельности на основе кластеров является мощным фактором роста, обеспечивающим легкий доступ к ключевым ресурсам для фирм и, таким образом, стимулирующим эксперименты и инновации в этой области в целом.

2. Исследования показали, что кластеры, состоящие из различных типов взаимодополняющих отраслей, оказывают значительное влияние на такие показатели, как рост занятости.

Качество экономического пространства и свойства агломерации использовал нобелевский лауреат П. Кругман. Новейшее направление экономической географии исследует причины неравномерности пространственного развития, где новая экономическая география признает экономическое пространство системообразующим, т. е. ставит его в систему исходных представлений (рис. 1).

В современных научных исследованиях все больше наблюдается синтез экономической теории и пространственного анализа. Единицей анализа в новой экономической географии всегда является территория или регион, в то время как микро- и макроуровень не рассматривают региональный профиль изучаемого явления. Исследования в рамках такой методологии предполагают наличие нескольких регионов, отличающихся друг от друга. Одна из главных задач новой ориентации – начать с движения как товаров, так и экономических агентов (компаний, работников, потребителей), в отличие от теории международной торговли, которая основывается на движении товаров, а не на движении факторов производства. В результате меняется исходная система представлений: если в теории международной торговли мобильность факторов экзогенна, то в новой экономической географии эндогенна.

Новая экономическая география анализирует рост хозяйственной активности в местах с большей численностью населения, предполагая, что в этом случае рост будет более пропорциональным и диверсифицированным. Предложение высокой численности населения демонстрирует большую экономическую отдачу от масштаба. Со стороны спроса диверсифицированное предложение товаров и услуг для домашних хозяйств, т.е. расширение возможностей потребления, является одним из факторов сохранения агломерации как формы жизнедеятельности. В этом смысле можно трактовать агломерацию как портфель товаров, услуг и рабочей силы [3].

Таким образом, говоря о современной постановке вопроса о включении фактора пространства в экономический анализ, новая экономическая география предполагает следующее:

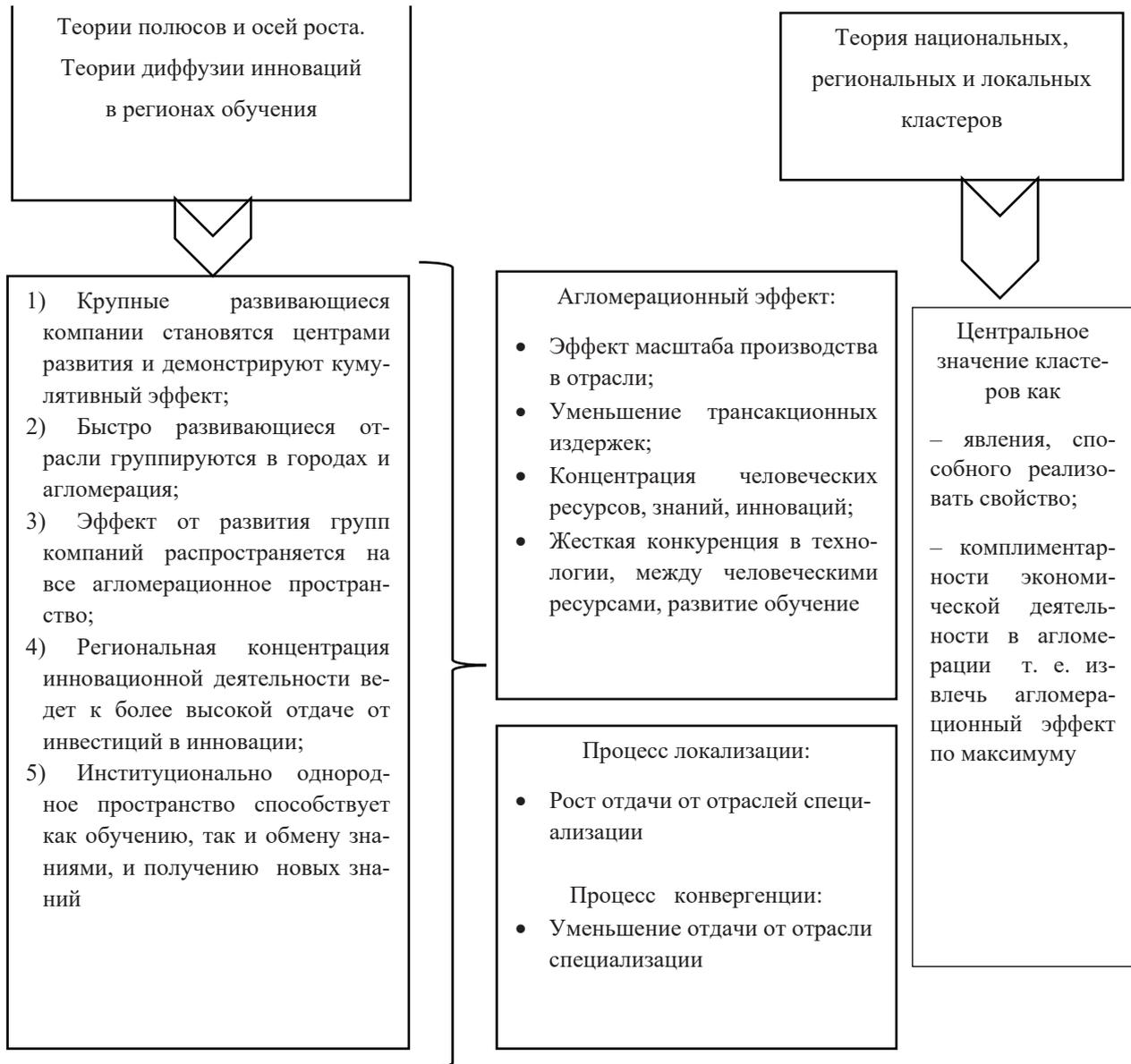


Рис. 1. Теории пространственной экономики в аспекте значения агломераций для экономического роста и конкурентоспособности

1. Включение экономического пространства как фактора меняет постулаты экономической теории, поскольку это автоматически приводит к признанию несовершенства конкуренции. Потребители предпочитают покупать у близлежащих компаний, поэтому существует конкуренция между несколькими близлежащими компаниями, независимо от количества компаний в отрасли. Исходя из этого, местоположение может иметь возрастающую отдачу, а фактическая конкуренция в пространстве приобретает черты олигополии.

2. Выбор между возрастающей отдачей от масштаба и транспортными издержками – это ключевой вопрос в новой экономической географии. Поскольку высокие постоянные издержки стимулируют концентрацию производства в малом количестве предприятий, то при низких транспортных издержках это позволяет сделать акцент на возрастающей отдаче от концентрации.

3. Основной моделью экономической географии является модель возрастающей отдачи с несовершенной конкуренцией, поскольку она

позволяет объяснить агломерационную активность в пространстве. Такие подходы строятся на равновесии, включающем взаимодействие между рынками товаров и труда.

Обобщая обзор экономических теорий, выделяющих роль экономического пространства для конкурентоспособности регионов, мы сделали следующие выводы:

1. Роль агломераций в обеспечении конкурентоспособности регионов является наиболее значимой в постиндустриальной экономике, именно от их наличия и темпов развития зависит, в конечном счете, экономический рост и сбалансированность экономики региона.

2. Увеличивающаяся отдача от факторов производства при снижении транспортных издержек вызывает центростремительные тенденции, когда фирмы предпочитают размещаться в агломерации, а продукцию вывозить на периферию.

3. Как только степень концентрации достигает определенного порога, затраты и негативные внешние эффекты, связанные с концентрацией производственной деятельности в основном регионе, возрастают, которые запускают центробежные тенденции рассредоточения производств на периферии.

4. Новая транспортная инфраструктура может подтолкнуть на первом этапе перемещение фирм в ядро и снабжение районов оттуда, но со временем те же центробежные силы в совокупности с более дешевой рабочей силой на периферии запускают процесс ее обновления.

5. Механизмом развития агломерации являются отношения между агентами и институциональная среда.

Автором была поставлена и решена задача установления такой взаимосвязи по результатам применения сложного индекса, известного как индекс структурно-динамического анализа. Этот индекс известен в зарубежной литературе как инструмент “shift-share analysis”, но понимание его затруднено не только сложностью расчетов, но и трудностью объяснения. Также была предпринята попытка упрощения расчетов без потери содержания и представления их результатов в графической форме для облегчения трактовки, что ранее никем не было сделано.

Статистические показатели делятся на два компонента:

- влияние состава промышленной структуры региона (эффект STR);
- темпы промышленного роста региона в сравнении со средними темпами промышленного роста по стране (KON).

Первый, эффект STR, определяет конкурентоспособность региона по доле его отраслей в региональной структуре, формируемой факторами внешнего и внутреннего спроса. Отраслевые доли являются своего рода итогом действия этих факторов за весь рассматриваемый период. В то же время разница между темпами роста в стране и в отрасли является показателем развития отрасли, которая может расти больше или меньше, чем общая занятость в стране. Эффект STR рассчитывается по формуле:

$$STRir = \frac{E_{ir}^0}{E_r^0} * \left(\frac{E_{in}^1}{E_{in}^0} - \frac{E_n^1}{E_n^0} \right) * 100 \%, \quad (1)$$

Второй, эффект KON, измеряет способность данной отрасли в каждом регионе расти быстрее, чем национальные темпы роста. Если темпы роста в этот период положительные, то промышленность в регионе развивается более динамично, чем в среднем по стране, и можно делать выводы о ее конкурентоспособности.

KON-эффект мы предлагаем рассчитывать по следующей формуле:

$$KONir = \frac{E_{ir}^0}{E_r^0} * \left(\frac{E_{ir}^1}{E_{ir}^0} - \frac{E_{in}^1}{E_{in}^0} \right) * 100 \%, \quad (2)$$

где E_{ir}^0 – объем производства в i отрасли в r регионе в базисном году;

E_r^0 – объем промышленного производства в r регионе в базисном году;

E_{in}^1 и E_{in}^0 – объем производства в i отрасли в стране в отчетном и базисном году;

E_n^1 и E_n^0 – объем промышленного производства в стране в отчетном и базисном году.

В рамках данного подхода различают структурные факторы (STR) и краткосрочные факторы конкурентоспособности региона (SNF), которые определяются краткосрочной динамикой роста. Применение этого индекса позволяет диагностировать состояние отраслей. Данный метод тоже не позволяет установить количественную связь между свойствами экономического пространства региона, но резуль-

таты его применения, позволят сделать вывод о большем числе лидеров и динамичных отраслей в регионах, на территории которых расположены активно растущие агломерационные образования (табл. 2 и 3).

В процессе анализа на современном уровне исследований конкурентоспособности регионов страны свойства экономического пространства не находят отражения в методологии применяемых методов оценки, за исключением экономико-математических моделей. Большинство моделей устанавливают такую взаимосвязь на основе показателей экономического роста и урбанизированности экономического пространства, другие же в силу сложности задачи нами не были рассмотрены.

Рассмотренные нами концепции региональной конкурентоспособности представляют собой достаточно длительную традицию и отдельную ветку экономической науки, в которой методология базируется на таких системных свойствах региона как его ограниченность, автономность, относительная однородность и связанность. Теории региональной конкурентоспособности в современной экономической науке представляют диверсифицированную отрасль знания. Внутри этого направления можно выделить неоклассические модели, которые при всех своих достоинствах не учитывают факторы экономического пространства.

С точки зрения включения в модели характеристик и объектов экономического пространства можно выделить новую экономическую географию и теорию международной торговли, которые учитывают формы и тенденции размещения деятельности в пространстве и эконо-

мические связи в условиях разных пространственных структур.

Теории и модели региональной экономики создаются для того, чтобы объяснить наблюдаемые процессы размещения хозяйствующих субъектов в экономическом пространстве, выявить тенденции и факторы конкурентоспособности отдельных территорий, объяснить различия между ними в уровне экономического развития и спрогнозировать тренды ближайшего будущего.

Систематизация методов оценки конкурентоспособности регионов позволила сделать вывод, что ни один из используемых методов не основан на признании количественной взаимосвязи между параметрами экономического пространства (плотность, размещение, связанность) и экономическим ростом отраслей и не позволяет установить такую взаимосвязь в функциональной либо корреляционной форме.

В результате была поставлена и решена задача установления такой взаимосвязи по результатам применения сложного индекса, известного как индекс структурно-динамического анализа (в зарубежной литературе он известен как инструмент “shift-share analysis”), однако понимание его затруднено не только сложностью расчетов, но и трудностью объяснения.

В связи с этим нами была предпринята попытка упрощения расчетов без потери содержания и представления их результатов в графической форме для облегчения трактовки. Так, на эффект STR влияют факторы, определяющие развитие региона и спрос на продукцию отрасли в целом, а на эффект KON – конкурентоспособность регионального производства относительно отрасли на национальном уровне.

Таблица 2

Критерии и показатели оценки конкурентоспособности отраслей региона

Группы отраслей	Оценка состояния	Показатели	Критерии	
I	Лидеры	Объем производства	Доля отрасли в регионе выше, чем в стране	Темпы роста отрасли выше, чем среднеотраслевые
II	Динамичные		Доля отрасли в регионе ниже, чем в стране	Темпы роста выше, чем среднеотраслевые
III	Стагнирующие		Доля отрасли выше, чем по стране	Темпы роста ниже, чем среднеотраслевые
IV	Аутсайдеры		Доля отрасли в регионе ниже, чем в стране	Темпы роста ниже, чем среднеотраслевые

Методы оценки конкурентоспособности экономики регионов [6]

Метод	Расчет	Формула
Показатель локализации или специализации производства	Соотношение доли отрасли в валовом выпуске (показатель занятости) региона и доли отрасли в валовом выпуске	$Cir = \frac{d_{ir}}{d_r}$, где Cir – коэффициент специализации i отрасли в регионе r ; d_{ir} – доля региона r в объеме выпуска i отрасли; d_r – доля региона r в объеме валового выпуска страны
Коэффициенты подушевого производства	Соотношение ВДС отрасли и численности населения	$Kr_i = \frac{GDP_r}{Nr}$, где GDP_r – ВДС региона; Nr – численность населения региона
Коэффициент диверсификации производства в регионе (индекс Герфиндаля)	Величина обратная сумме квадратов долей отраслей в валовой добавленной стоимости региона	$DIV_r = \frac{1}{\sum_s (D_s / GDP)^2}$, где DIV_r – показатель диверсификации экономики в регионе r ; D_s – ВДС по отраслям экономики s региона r (млн тенге); GDP – ВДС в регионе r (млн тенге)
Коэффициент сравнительных преимуществ – RCA или индекс Балласы	Соотношение доли конкретного товара в мировом экспорте к доле экспорта этой страны в мировом экспорте. Также можно рассчитать стоимость экспорта по экономическим зонам, например, по ЕЭП	$RCA_{ij} = \frac{E_{ij}}{E_{wi}} : \frac{E_{je}}{E_{we}}$, где E_{ij} – экспорт товара i из страны/региона j ; E_{wi} – мировой экспорт товара i (за исключением экспорта страны/региона j); E_{je} – экспорт всех товаров, произведенных в стране/регионе j ; E_{we} – мировой экспорт всех товаров (за исключением товаров страны/региона j)
Коэффициент сравнительных преимуществ с учетом экспорта/импорта (индекс Лафая (Lafay Index – LFI))	Нормированное произведение 100 на разность между отношением чистого экспорта к внешнеторговому обороту продукта j в данном году и отношением общего чистого экспорта к внешнеторговому обороту, а также доли последнего по j -ой продукции	$LFI_j^i = 100 \left(\frac{x_j^i - m_j^i}{x_j^i + m_j^i} - \frac{\sum_{j=1}^N (x_j^i - m_j^i)}{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)} \right) \frac{x_j^i + m_j^i}{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)}$ где – x_j^i и m_j^i – экспорт и импорт продукции j в страну i ; N – число видов продукции.

Литература

1. Ансофф И. Стратегическое управление / сокр. пер. с англ.; науч. ред. Л.И. Евенко. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
2. Антропов М.С. Управление знаниями, креативностью и инновациями в мультинациональных организациях: учебное пособие. М.: Издательство Российского университета дружбы народов, 2008. – 190 с.
3. Бородкин Ф.М., Айвазян С.А. Социальные индикаторы. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 607 с.
4. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. – М.: Издательство Института научной информации по общественным наукам Академии наук СССР, 1972. – Т. 1. – 109 с.

5. Воронов А.А., Дыльнова З.М. Предпринимательство как особый вид социальной деятельности // Известия Саратовского университета. Новая версия. Серия: Социология. Политология. – 2005. – Т. 5. – № 1-2. – С. 11–20.
6. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. – М.: Издательство Высшей школы экономики, 2000. – 495 с.
7. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / пер. с англ. – М.: Фаир-пресс, 1998. – 288 с.
8. Зомбарт В. Социология / пер. с нем. – Л.: Мысль, 2003. – 133 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: в 15 т. – М.: Прогресс, 1991.

10. *Мизес Л.* Индивид, рынок и правовое государство: антология / под ред. Д. Антисери, М. Балдини. – СПб.: Пневма, 1999. – 196 с.
11. *Найт Ф.Х.* Риск, неопределенности и прибыль. – М.: Дело, 2003. – 360 с.
12. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
13. *Сэй Ж.-Б.* Трактат по политической экономии. Экономические софизмы. Экономические гармонии / сост., вступ. ст. и коммент. М.К. Бункиной, А.М. Семенова. – М.: Дело, 2000. – 232 с.
14. *Смелзер Н.* Социология. – М.: Феникс, 1994. – 479 с.
15. *Тюрго Ж.* Размышления о создании и распределении богатств. Ценности и деньги / пер. и доп. А.Н. Миклашевского. – Юрьев: Типография К. Маттисена, 1905. – 80 с.
16. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. – М.: Эксмо, 2007. – 862 с.
17. 2016: прогнозы по экономическому и технологическому развитию ИТ // PC Week/UE. – URL: <https://www.pcweek.ua/themes/detail.php?ID=151032>.
18. *Badri M.* Dimensions of Industrial Location Factors: Review and Exploration // Journal of Business and Public Affairs. – 2007. – Vol. 1. – No. 2. – P. 1–27.
19. *Capello R.* Entrepreneurship and spatial externalities: Theory and measurement // The Annals of Regional Science. – 2002. – Vol. 36. – P. 387–402.
20. *Czamanski S.* Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings // Urban Studies. – 1979. – Vol. 16. – P. 61–80.
21. *Jacobs J.* The Economies of Cities. – N.Y.: Random House, 1969. – 268 p.
22. *Karlsson C., Zhang W.* The role of universities in regional development Endogenous human capital and growth in a two-region model // The Annals of Regional Science. – 2001. – Vol. 35. – P. 179–197.
23. *Maillat D.* The innovation process and the role of the milieu // Regions Reconsidered: Economic Networks, Innovation, and Local Development. – London: Mansell, 1991. – P. 103–117.
24. *Park S.* Regional issues in the Pacific Rim // Papers in Regional Science. – 2000. – Vol. 79. – P. 333–342.
25. *Pinchot G.* Intrapreneuring: why you don't have to leave the corporation to become an entrepreneur. – N.Y.: Harper and Row, 1985. – 400 p.
26. *Perroux F.* Economic space: theory and applications // Quarterly Journal of Economics. – 1950. – Vol. 64. – P. 89–104.
27. *Porter M.* Location, clusters, and the “new” micro-economics of competition // Business Economics. – 1998. – Vol. 33. – Is. 1. – P. 7–13.
28. *Schuler R.* Transportation and telecommunications networks: Planning urban infrastructure for the 21st century // Urban Studies. – 1992. – Vol. 39. – Is. 2. – P. 297–310.
29. *Shibusawa H.* Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. – 2000. – Vol. 79. – P. 253–270.

Информация об авторах

Викулenco Юлия Ринатовна, магистр, старший преподаватель, заведующий кафедрой экономики и управления, Центрально-Казахстанская академия (Караганда).

E-mail: Julia09071980@mail.ru

YU.R. VIKULENKO,
Master Degree, Senior Lecturer
Central Kazakhstan Academy

**THEORETICAL ASPECTS OF INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP
AS A SOCIO-CULTURAL PHENOMENON
IN THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE COUNTRY**

Abstract. Today, the long-term competitive success of a company depends on its innovative activity, the main task of which is the development of a market niche and taking a leadership position. The development of the innovation process reflects the general state of the economy and is caused by socio-economic changes. The main background of these changes is the formation of a new corporate culture, order and methods of coordination and interaction between subjects of innovative activity. In this article the author discusses the phenomenon of innovative entrepreneurship, which is determined by the fact that it is one of the most important factors of sustainable economic development and life of any country and leads to an active search for new paradigms to cope with the constant changes in the era of integration and globalization of relations. The task was set and solved to establish such a relationship based on the results of applying a complex index known as the index of structural-dynamic analysis, which is known in the foreign literature as the “shift-share analysis” tool. The application of the method of structural-dynamic analysis to assess the competitiveness of regional economies will produce results that put those regions that have large or dynamically developing agglomerations in the lead. This will give grounds to recognize the importance of this organizational form of economic space for the formation of a critical mass of competitive industries.

Keywords: economic space, innovative entrepreneurship, competitiveness, business climate, agglomeration, modernization.

References

1. *Ansoff I.* Strategic Management: Shortened version from English / science ed. – L.I. Evenko. – Moscow: Ekonomica, 1989. – P. 519.
2. *Antropov M.S.* Management of knowledge, creativity and innovations in multinational organizations: textbook. – Moscow: PFUR, 2008. – 190 p.
3. *Borodkin F.M., Ayvazyan S.A.* Social Indicators. – M.: UNITY-DANA, 2014.
4. *Weber M.* Protestant Ethics and the Spirit of Capitalism. – Moscow: The institute of the academy of sciences of the USSR, 1972. – Vol. 1. – P. 109.
5. *Voronov A.A., Dylnova Z.M.* Entrepreneurship as a special type of social activity. – Saratov: Izvestia Saratov University. New version. – Ser. 6 Sociology. Political science. – Vol. 5. – No. 1–2. – 2005. – P. 11–20.
6. *Granberg A.G.* Fundamentals of Regional Economy: Textbook for Universities. – Moscow: Publishing house of higher school of economics, 2000. – P. 67–74.
7. *Drucker P.* Effective Management. Economic Problems and Optimal Decisions: transl. from English. – FAIR-PRESS, 1998. – P. 288.
8. *Sombart W.* Sociology / translated from German. Sociology / translated from German I.D. Markuson. – Leningrad: MYSL, 2003. – P. 133.
9. *Marx K., Engels F.* Selected works: in 15 vol. – Moscow: Progress, 1991.
10. *Mises L.* The individual, the market and the legal state / Anthology edited by D. Antiseri, M. Baldini. – S.S.: Pnevma, 1999. – P. 196.
11. *Knight F.H.* Risk, Uncertainty and Profit. – Moscow: Delo, 2003. – P. 360.
12. *Smith A.* An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. – Moscow: Eksmo, 2007. – P. 960.
13. *Say J-B.* Treatise on Political Economy. Economic sophisms. Economic Harmonies / eds., introductory article and committee by M.K. Bunkina and A.M. Semenov. – M.: Delo, 2000.
14. *Smelser N.* Sociology. – Moscow: Phoenix, 1994. – P. 479.
15. *Thurgot J.* Reflections on the Creation and Distribution of Wealth: Values and Money / translated and supplemented by A.N. Miklashevsky. – Yuriev: 1905. – P. 80.

16. *Schumpeter J.* Theory of Economic Development. Capitalism, Sociology and Democracy / translated from German by V.S. Avtonomova, M.S. Lyubskiy, A.Yu. Chepurenskiy. – MOSCOW: EXMO, 2007. – P. 864.
17. 2016: forecasts for the economic and technological development of IT. – URL: <http://www.pcweek.com>.
18. *Badri M.* Dimensions of Industrial Location Factors: Review and Exploration // Journal of Business and Public Affairs. – 2007. – Vol. 1. – No. 2. – P. 1–27.
19. *Capello R.* Entrepreneurship and spatial externalities: Theory and measurement // The Annals of Regional Science. – 2002. – Vol. 36. – P. 387–402.
20. *Czamanski S.* Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings // Urban Studies. – 1979. – Vol. 16. – P. 61–80.
21. *Jacobs J.* The Economies of Cities. – N.Y.: Random House, 1969. – 268 p.
22. *Karlsson C., Zhang W.* The role of universities in regional development Endogenous human capital and growth in a two-region model // The Annals of Regional Science. – 2001. – Vol. 35. – P. 179–197.
23. *Maillat D.* The innovation process and the role of the milieu // Regions Reconsidered: Economic Networks, Innovation, and Local Development. – London: Mansell, 1991. – P. 103–117.
24. *Park S.* Regional issues in the Pacific Rim // Papers in Regional Science. – 2000. – Vol. 79. – P. 333–342.
25. *Pinchot G.* Intrapreneuring: why you don't have to leave the corporation to become an entrepreneur. – N.Y.: Harper and Row, 1985. – 400 p.
26. *Perroux F.* Economic space: theory and applications // Quarterly Journal of Economics. – 1950. – Vol. 64. – P. 89–104.
27. *Porter M.* Location, clusters, and the “new” micro-economics of competition // Business Economics. – 1998. – Vol. 33. – Is. 1. – P. 7–13.
28. *Schuler R.* Transportation and telecommunications networks: Planning urban infrastructure for the 21st century // Urban Studies. – 1992. – Vol. 39. – Is. 2. – P. 297–310.
29. *Shibusawa H.* Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. – 2000. – Vol. 79. – P. 253–270.