

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 330.34.01

**Л.М. ДАВЛЕТШИНА,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Институт инженерной экономики и гуманитарных наук  
Московского авиационного института*

**М.Р. ЗАЙНУЛЛИНА,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
Центр перспективных экономических исследований  
Академии наук Республики Татарстан*

### **ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ НА СТРУКТУРУ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** В статье представлено исследование влияния экономических кризисов на структуру промышленности Российской Федерации на основании сравнительного анализа изменения основных показателей, отражающих развитие отраслевой структуры, таких, как объем отгруженной продукции собственного производства; объем выполненных собственными силами работ и услуг; количество субъектов хозяйствования в отраслевом разрезе; среднегодовая численность работников организаций; структура занятости по параметру среднесписочной численности персонала на основной работе за год; выручка организаций среднего масштаба по ОКВЭД. Исследование состояло из трех этапов: теоретического анализа природы, причин, последствий и прогнозов экономических кризисов в Российской Федерации; моделирования промышленного цикла Российской Федерации, позволяющего проследить кризисные и депрессивные этапы промышленного цикла Российской Федерации за 1994–2020 гг.; графического и сравнительного анализа влияния последствий экономических кризисов на отраслевую структуру экономики страны с учетом выявленных периодов промышленного цикла Российской Федерации. Основным сектором, страдающим на этапах кризиса и депрессии промышленного цикла Российской Федерации, является обрабатывающая промышленность. В результате проведенного анализа даны рекомендации для модификации промышленного цикла и сглаживания циклических колебаний и самого промышленного цикла.

**Ключевые слова:** экономический кризис, структура отраслей промышленности, объем отгруженных товаров, среднегодовая численность работников организаций, оборот средних организаций, технологический уклад, инновации.

Природу и причины периодически повторяющихся экономических кризисов впервые исследовал К. Маркс, доказав их неизбежность. В то же время классическая политическая экономия практически этой проблемой не занималась, более того, отрицала неизбежность экономических кризисов [1]. Однако на данный момент кризисы существенно влияют как на мировую экономику, так и на отраслевую структуру отдельной страны. Несмотря

на большое количество исследований природы экономических кризисов (К. Маркс, Дж. Кейнс, М. Туган-Барановский, Э. Хансен, А. Шпитгоф, У. Джевонс, А.Л. Чижевский, А. Пигу и др.) и попытки прогнозирования экономических кризисов (Э. Хансен, У. Митчелл, С. Кузнец, Н. Кондратьев, Й. Шумпетер, Э. Катулло [6], Ж.-К. Габийон, Л. Жермен, Н. Налпас [8]), в современных исследованиях мало отражается проблема изменения отраслевой структуры

экономики в результате экономических кризисов [9, 11]. В этой связи цель статьи заключается в исследовании влияния последствий экономических кризисов на отраслевую структуру экономики России на основании сравнительного анализа изменения основных показателей, отражающих развитие отраслевой структуры, таких, как объем отгруженной продукции собственного производства; объем выполненных собственными силами работ и услуг; количество субъектов хозяйствования в отраслевом разрезе; среднегодовая численность работников организаций; структура занятости по параметру среднесписочной численности персонала на основной работе за год; выручка организаций среднего масштаба по ОКВЭД. В предлагаемой статье авторы попытались применить сравнительный и графический анализ для отражения изменений экономической динамики, проследить позитивные и негативные тенденции в изменении структуры промышленности Российской Федерации под влиянием экономических кризисов с 2005 по 2020 г.

Информационно-эмпирическая база исследования основана на использовании информации Федеральной службы государственной статистики [3, 5], Всемирного Банка [4] за период с 1994 по 2020 г., репрезентативной информации, полученной на основании агрегирования данных, представленных в периодической печати и виртуальном информационном пространстве.

Исследование осуществлялось автором в рамках следующих этапов:

– на первом этапе имел место теоретический анализ природы, причин, последствий и прогнозов экономических кризисов, в том числе в Российской Федерации, что позволило сформировать представление об актуальности исследуемой проблемы;

– на втором этапе проведена попытка моделирования промышленного цикла Российской Федерации на основании графического анализа динамики ВВП, индекса производства и потребительских цен на товары и услуги Российской Федерации за 1993–2020 гг., позволяющего проследить кризисные и депрессивные этапы промышленного цикла Российской Федерации

за рассматриваемый период (рис. 1). На наш взгляд, на основании указанного рисунка кризисными этапами промышленного цикла Российской Федерации можно отметить периоды с 1992 по 1998 г., с 2007 по 2008 г., с 2013 по 2015 г., с 2019 по 2020 г.; депрессивные этапы соответственно – 1999, 2009, 2016 и 2021 гг.;

– на третьем этапе нашего исследования был проведен графический и сравнительный анализ влияния последствий экономических кризисов на отраслевую структуру экономики страны с учетом выявленных периодов промышленного цикла Российской Федерации и изменения основных показателей, отражающих развитие отраслевой структуры, таких, как объем отгруженной продукции собственного производства; объем выполненных собственными силами работ и услуг; количество субъектов хозяйствования в отраслевом разрезе; среднегодовая численность работников организаций; структура занятости по параметру среднесписочной численности персонала на основной работе за год; выручка организаций среднего масштаба по ОКВЭД – на примере Российской Федерации, с 1995 по 2020 г., в соответствии с официальными статистическими материалами.

Анализируя изменение отраслевой структуры экономики страны по объему отгруженных товаров собственного производства и объему выполненных собственными силами работ и услуг за 2005–2020 гг., на основании рис. 2, с учетом выявленных периодов промышленного цикла, можно отметить, что во время депрессии экономики уменьшается удельный вес обрабатывающих производств.

К примеру, в 2009 г. удельный вес обрабатывающих производств сократился с 68,3 до 64 %, а в 2016 г. – с 68 до 66,4 %. При этом добыча полезных ископаемых, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, как правило, увеличивались в среднем на 2 и 1 % соответственно в 2009 и 2016 гг. Весомую роль в снижении удельного веса обрабатывающих производств играло уменьшение объемов произведенной и отгруженной продукции в черной и цветной металлургии, подотрасли производства пластмассовых и резиновых изделий, отечественном транспортном машиностроении.

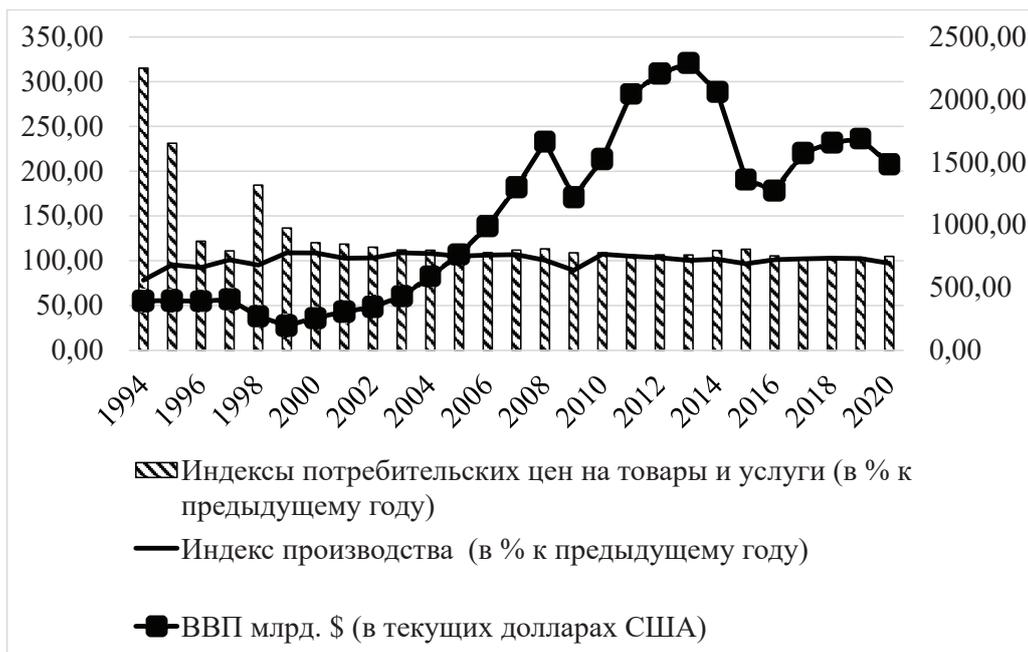


Рис. 1. Моделирование промышленного цикла Российской Федерации за 1994–2020 гг.



Рис. 2. Отраслевая структура экономики Российской Федерации за 2005–2020 гг. по объему отгруженных товаров собственного производства и объему выполненных собственными силами работ и услуг

Рассматривая изменение отраслевой структуры по обороту средних организаций в Российской Федерации за 2010–2020 гг. согласно

имеющимся данным (рис. 3), можно также отметить, что в период депрессии 2016 г. удельный вес обрабатывающих производств снизил-

ся на 1 %, в то время как удельный вес добычи полезных ископаемых, наоборот, увеличился на 1 %.

Рассмотреть более широкую отраслевую структуру экономики не представляется корректным, так как, начиная с итогов за 2015 г., данные в статистике приведены с учетом Крымского федерального округа. Однако если проводить сравнительный анализ изменения отраслевой структуры в период депрессии 2016 г. и кризисного 2020 г., можно отметить существенное изменение удельного веса в следующих видах деятельности по ОКВЭД: строительное производство (увеличение на 4 %), торговля, деятельность в области ремонта автотранспорта и предметов личного пользования (уменьшение на 4,4 %), транспорт и связь (увеличение на 2 %), обрабатывающие производства (уменьшение на 1 %).

Согласно рис. 4, отражающему изменение отраслевой структуры по числу предприятий, необходимо отметить, что в периоды депрессии промышленного цикла существенно сократился удельный вес предприятий обрабатывающих производств – в 2009 г. на 2 % по сравнению с фазой роста в 2006 г., затем в 2016 г. на 7 % по сравнению с 2012 г. (подъем), при этом в целом он сократился по сравнению с 2005 г.

в 2019 г. на 11 %. Однако обратная тенденция наблюдается в отраслях ТЭК экономики РФ, причем существенный рост числа предприятий наблюдается именно в национальной энергетике (на 9 % по сравнению с 2005 г. в 2019 г.).

При этом немаловажное значение имеет анализ изменения структуры занятости в национальной экономике в отраслевом аспекте (рис. 5) с учетом выявленных периодов промышленного цикла Российской Федерации за 2005–2020 гг., в среднем за год:

1) в депрессивные периоды (2009 и 2016 гг.) он увеличивался по сравнению со стадиями оживления и подъема в таких отраслях национальной экономики РФ, как ТЭК, транспортный комплекс, гостиничное хозяйство, финансовые и страховые услуги, НИОКР, административная деятельность, сфера здравоохранения и социального обслуживания населения;

2) в сравнительно депрессивные временные периоды (2009 и 2016 гг.) уменьшался по сравнению со стадиями оживления и экономического роста в таких отраслях экономики РФ, как АПК, лесная промышленность, охота и рыболовство, обрабатывающая промышленность в целом, торговля и иные операции на рынке недвижимости;



Рис. 3. Отраслевая структура экономики Российской Федерации за 2010–2020 гг. по обороту средних организаций



Рис. 4. Отраслевая структура экономики Российской Федерации за 2005–2019 гг. по числу предприятий и организаций



Рис. 5. Отраслевая структура занятости по параметру штатной численности в экономике РФ, в среднегодовом исчислении, %

3) оставался практически неизменным на протяжении всего оцениваемого периода в области информации и связи, что можно объяснить тем фактом, что независимо от этапов промышленного цикла потребность в использовании информации и связи остается неизменной;

4) уменьшился в последние кризисные года 2019–2020 гг. по сравнению со стадиями оживления и подъема в таких отраслях экономики РФ, как строительное производство, гостиничная деятельность, сфера услуг в области общественного питания, торговля и сфера услуг в области ремонта автотранспорта.

Основываясь на проведенном анализе, следует сделать заключение, что основным сектором, страдающим на этапах кризиса и депрессии промышленного цикла Российской Федерации, является обрабатывающая промышленность, что объясняется характерным для российской экономики четвертым промышленным укладом, а также тем фактом, что низкий уровень инноваций снижает эффективность производства, ухудшает отраслевую структуру экономики и структуру занятости [2, 7, 10, 12].

Безусловно, для минимизации последствий экономического кризиса необходимо изучить причины того или иного экономического кризиса, однако для сглаживания циклических колебаний и модификации самого промышленного цикла экономики необходимо оптимизировать систему производства путем внедрения и развития инновационных технологий, что в целом приведет к качественному экономическому росту экономики страны [2, 7].

#### Литература

1. *Баликов В.З.* Общая экономическая теория: учебник. – 16-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2020. – 528 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1072216>.
2. *Давлетшина Л.М., Зайнуллина М.Р.* Сравнительный анализ функционирования макроэкономических законов в современных условиях хозяйствования // Казанский экономический вестник. – 2017. – № 1 (27) – С. 34–41.
3. Базы данных Росстата. – URL: <https://rosstat.gov.ru/databases>.
4. Официальный сайт Всемирного банка. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locale=ru&locations=RU>.
5. Официальный сайт Росстата. – URL: <https://rosstat.gov.ru>.
6. *Catullo E.* Early Warning Indicator for Crises in an Agent-Based Macromodel // Introduction to Agent-Based Economics. – 2017. – P. 105–124.
7. *Davletshina L.M., Nabieva L.G., Ustinov A.E., Muhamadiyarova R.I., Mingazova A.I.* Research of the Mechanisms of Macroeconomic Action Principles of Some Countries in the Current Economic Conditions // International Journal of Scientific Study. – 2017. – Vol. 5. – Is. 6. – P. 123–130.
8. *Gabillon J.-C., Germain L., Nalpas N.* The Financial Crisis and the Credit Derivatives Pricing Models // Rethinking Valuation and Pricing Models Lessons Learned from the Crisis and Future Challenges. – 2013. – P. 147–176.
9. *Fitzgerald J.* Financial crisis, economic adjustment and a return to growth in the EU // Revue de l'OFCE. – 2013. – Vol. 1. – No. 127. – P. 275–302.
10. *Kaigorodova G.N., Mustafina A.A., Pyrkova G.K., Bazhanova G.E., Syvorotkina K.A.* Ensuring the social protection of the unemployed in the Russian Federation and possible ways of its improvement // ИОАВ Журнал. – 2019. – Vol. 10. – Is. 1. – P. 178–184.
11. *Kumar R.* Regulatory Environment of Financial Institutions // Strategies of Banks and Other Financial Institutions: Theories and Cases. – 2014. – P. 31–60.
12. *Sorokin A.E., Novikov S.V.* Formation of the national economy of Russia in the context of state support of innovation actions // Espacios. – 2019. – Vol. 40. – Is. 38. – P. 4–12.

#### Информация об авторах

**Давлетшина Лейсан Мидехатовна**, кандидат экономических наук, доцент, Институт инженерной экономики и гуманитарных наук Московского авиационного института.

**E-mail:** 663499@mail.ru

**Зайнуллина Миляуша Рашитовна**, кандидат экономических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан.

**E-mail:** milyausha-zainul@list.ru

**L.M. DAVLETSHINA,**  
*PhD in Economics, Associate Professor,*  
*Institute of Engineering Economics and Humanities of the Moscow Aviation Institute*

**M.R. ZAINULLINA,**  
*PhD in Economics, Associate Professor,*  
*Kazan (Volga region) Federal University, Center for Advanced Economic Research of the Academy  
of Sciences of the Republic of Tatarstan*

## THE IMPACT OF ECONOMIC CRISES ON THE STRUCTURE OF INDUSTRY IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Abstract.** The given article represents the study on impact of economic crises on the structure of industry in the Russian Federation based on comparative analysis of changes in key figures reflecting development of industrial composition such as shipped quantity of own made goods; work and services performed; average annual number of employees; number of enterprises and organizations, average annual composition of main job labour force and handling capacity in different industry fields. The study included three stages: theoretical analysis of nature, causes, consequences and forecasts of economic crises in Russia; modelling of industrial cycle in the Russian Federation allowing to follow crisis and depression stages of industrial cycle in the Russian Federation in 1994–2020 years; graphical and comparative analysis of impact of the consequences of economic crises on the composition of industrial fields in the country taking into account revealed periods of industrial cycles in the Russian Federation. The main sector suffering during crises and depression in the Russian Federation is processing industry. As a result of this analysis recommendations were made how to modify the industrial cycle and to smooth down the cycle fluctuations of the industrial cycle itself.

**Keywords:** economic crisis, industry composition, shipped quantity of own made goods, average annual number of employees, handling capacity of mid-tier businesses, technological paradigm, innovation.

### References

1. *Balikoiev V.Z.* Economics : textbook. – 16<sup>th</sup> edition. – Moscow : INFRA-M, 2020. – 528 P. – (Higher education: baccalaureate). – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1072216>.
2. *Davletshina L.M., Zainullina M.R.* Comparative Analysis of the Functioning of Macroeconomic Laws in the Modern Economic Conditions // *Kazan Economic Bulletin*. – 2017. – No. 1(27) – P. 34–41.
3. The Base of Rosstat. – URL: <https://rosstat.gov.ru/databases>.
4. World Bank website. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locale=ru&locations=RU>.
5. Rosstat website. – URL: <https://rosstat.gov.ru/>.
6. *Catullo E.* Early Warning Indicator for Crises in an Agent-Based Macromodel // *Introduction to Agent-Based Economics*. – 2017. – P. 105–124.
7. *Davletshina L.M., Nabieva L.G., Ustinov A.E., Muhamadiyarova R.I., Mingazova A.I.* Research of the Mechanisms of Macroeconomic Action Principles of Some Countries in the Current Economic Conditions // *International Journal of Scientific Study*. – 2017. – Vol. 5. – Is. 6. – P. 123–130.
8. *Gabillon J.-C., Germain L., Nalpas N.* The Financial Crisis and the Credit Derivatives Pricing Models // *Rethinking Valuation and Pricing Models Lessons Learned from the Crisis and Future Challenges*. – 2013. – P. 147–176.
9. *Fitzgerald J.* Financial crisis, economic adjustment and a return to growth in the EU // *Revue de l'OFCE*. – 2013. – Vol. 1. – No. 127. – P. 275–302.
10. *Kaigorodova G.N., Mustafina A.A., Pyrkova G.K., Bazhanova G.E., Syvorotkina K.A.* Ensuring the social protection of the unemployed in the Russian Federation and possible ways of its improvement // *IIOAB Journal*. – 2019. – Vol. 10. – Is. 1. – P. 178–184.
11. *Kumar R.* Regulatory Environment of Financial Institutions // *Strategies of Banks and Other Financial Institutions: Theories and Cases*. – 2014. – P. 31–60.
12. *Sorokin A.E., Novikov S.V.* Formation of the national economy of Russia in the context of state support of innovation actions // *Espacios*. – 2019. – Vol. 40. – Is. 38. – P. 4–12.