

УДК 332.145

А.И. ХАЛИЛОВ,

*старший преподаватель*

Казанский государственный институт культуры

Т.В. ХАЛИЛОВА,

*кандидат исторических наук, доцент*

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Н.В. ВОЛКОВА,

*кандидат социологических наук, доцент*

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Е.А. ЕРЕМЕЕВА,

*ассистент*

Казанский (Приволжский) федеральный университет

## АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

**Аннотация.** В рамках статьи рассматривается вопрос развития и использовании такого экономического инструмента, как государственно-частное партнерство (ГЧП). На данный момент ГЧП представляется актуальным и перспективным механизмом социально-экономического развития российских регионов, нуждающихся в привлечении новых инвестиций. Оно позволяет преодолеть ограниченность бюджета и решать больший объем социально-экономических проблем территории, обеспечивает экономическую безопасность территории, становится инструментом устойчивого развития. В связи с этим в рамках работы предпринята попытка оценить уровень развития ГЧП в регионах России и степень заинтересованности субъектов РФ в данном экономическом инструменте. В рамках исследования проведен анализ результатов развития ГЧП в 14 регионах Приволжского федерального округа за период 2014–2018 гг. Помимо самих данных о ГЧП также были проанализированы региональные документы стратегического планирования, что позволило определить перспективы развития ГЧП в каждом из регионов ПФО. Проведенный анализ позволил выявить проблемы, связанные как с уровнем развития ГЧП в исследуемых регионах, так и со стратегическим видением того, как данный инструмент должен развиваться и применяться в интересах социально-экономического развития субъектов РФ.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, ГЧП, стратегическое планирование, регион, рейтинг, ранжирование.

### Введение

Социально-экономическое развитие территории, в том числе и региона, требует существенных вложений. Большая часть затрат финансируется из соответствующего бюджета. Однако если говорить об отдельных регионах России, то можно отметить, что региональные бюджеты крайне ограниченны. Большинство регионов РФ являются дотационными, а их бюджеты – дефицитными. В связи с этим особо актуальными становятся механизмы привлечения дополнительных финансовых ресурсов для решения региональных проблем. Одним из та-

ких механизмов является государственно-частное партнерство (ГЧП).

В современных условиях ГЧП во многих странах рассматривается как важный инструмент управления развитием территории [5, 6]. Оно позволяет преодолеть ограниченность бюджета [9] и решать больший объем социально-экономических проблем территории [8], обеспечивает экономическую безопасность территории [10], становится инструментом устойчивого развития [7]. В связи с этим в рамках работы предпринята попытка оценить уровень развития ГЧП в регионах России

и степень заинтересованности субъектов РФ в данном экономическом инструменте.

В рамках исследования был рассмотрен опыт 14 регионов Приволжского федерального округа. Интересным является проведение сравнительного анализа опыта данных субъектов в части использования государственно-частного партнерства. Степень социально-экономического развития данных субъектов РФ разнится, что в том числе предопределяет расхождение в уровне развития ГЧП и делает перспективным изучение региональных практик в данной области.

### Методика

В рамках работы была проведена оценка уровня развития ГЧП. Для расчета использовались данные ежегодного рейтинга регионов РФ по уровню развития ГЧП за период с 2014 по 2018 гг. [4]. Указанный период оценки был выбран по нескольким причинам. Одной из них является сама методика расчета данного Рейтинга, которая была закреплена Приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 [1]. В 2019 г. методика расчета была изменена [2], в связи с чем изменились и данные, используемые для составления рейтинга регионов. В силу этого обстоятельства сравнение результатов 2019 г. с предыдущими периодами представляется нецелесообразным и не столь объективным. Так как результаты рейтинга отражают состояние развития ГЧП на определенный период времени (конкретный календарный год), в рамках оценки нами также были использованы индексные показатели, позволяющие сравнивать результаты региона в рассматриваемый период с аналогичным данными за предыдущий период.

Показатели, используемые в рейтинге регионов РФ, отличаются друг от друга по своей природе (абсолютные и относительные) и единицам измерения, поэтому для их оценки использовалась методика математической нормировки данных, в рамках которой они были пересчитаны по формуле:

$$R = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (1)$$

если лучший показатель имеет наибольшее значение, или

$$R = \frac{X_{\max} - X_i}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (2)$$

если лучший показатель имеет минимальное значение. Здесь  $X_i$  – значение показателя региона в указанный год,  $X_{\min}$  и  $X_{\max}$  – минимальное и максимальное значение показателя за изучаемый год среди оцениваемых регионов.

Данная методика позволила сделать величины соизмеримыми (все показатели попали в интервал [0;1]) и использовать их в интегральной оценке ГЧП в регионах. Для расчета итоговой интегральной оценки региона для каждого года вычислялось среднее арифметическое значение показателей оценки. Полученные оценки каждого региона также попали в интервал [0;1]. Результаты оценки каждого региона за период с 2014 по 2018 гг. позволили как оценить динамику развития ГЧП в регионах, так и провести сравнительный анализ регионов друг с другом.

### Результаты

Обратимся к результатам оценки ГЧП. В таблице 1 указаны результаты итоговой интегральной оценки каждого региона Приволжского федерального округа за период с 2014 по 2018 гг.

Для наглядности представим результаты расчетов, отраженные в табл. 1, в графическом виде (рис. 1).

Данные, отраженные в таблице и на диаграмме, позволили сделать следующий вывод о развитии ГЧП в регионах ПФО. Уровень развития ГЧП нельзя назвать стабильным, оценки сильно разнятся от года к году. Это говорит о том, что количество проектов ГЧП, объем привлеченных в них частных инвестиций и иные характеристики партнерства власти и бизнеса быстро меняются. Сложно выделить или достоверно предсказать общую тенденцию развития ГЧП для каждого из регионов. Данный факт может быть обусловлен в том числе и тем, что при организации партнерства отсутствует общий план, согласно которому оно могло бы планомерно развиваться и расширяться.

Таблица 1

**Результаты интегральной оценки уровня развития ГЧП  
в регионах Приволжского федерального округа**

	2014	2015	2016	2017	2018	Среднее значение
Республика Башкортостан	0,61	0,58	0,85	0,79	0,81	0,73
Республика Марий Эл	0,13	0,12	0,18	0,1	0,29	0,16
Республика Мордовия	0,18	0,55	0,07	0,55	0,44	0,36
Республика Татарстан	0,69	0,47	0,8	0,62	0,65	0,65
Удмуртская Республика	0,58	0,61	0,75	0,66	0,65	0,65
Чувашская Республика	0,56	0,33	0,42	0,49	0,21	0,40
Пермский край	0,53	0,35	0,69	0,92	0,78	0,65
Кировская область	0,16	0,18	0,36	0,23	0,29	0,24
Нижегородская область	0,65	0,74	0,77	0,74	0,76	0,73
Оренбургская область	0,47	0,45	0,53	0,39	0,28	0,42
Пензенская область	0,34	0,28	0,47	0,36	0,52	0,39
Самарская область	0,66	0,89	0,92	0,79	0,74	0,80
Саратовская область	0,44	0,51	0,49	0,18	0,54	0,43
Ульяновская область	0,81	0,68	0,74	0,45	0,57	0,65

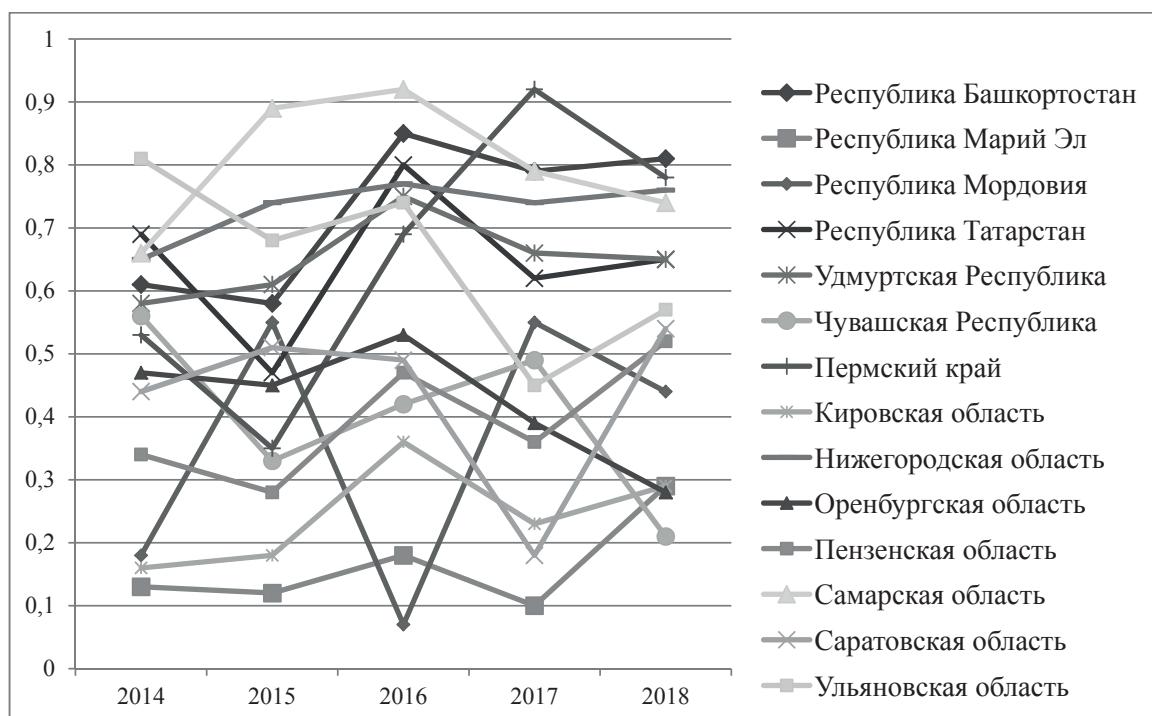


Рис. 1. Уровень развития ГЧП в регионах ПФО

Обратимся к документам стратегического планирования регионов: стратегиям их социально-экономического развития, отраслевым региональным стратегиям и программам [3]. Наиболее перспективным представляется постепенное уточнение информации в указанных

экономического развития региона должны содержаться общий взгляд на ГЧП и его применение, в отраслевой стратегии должны быть прописаны основные направления и сферы применения ГЧП, а в отраслевой программе – конкретные мероприятия по развитию ГЧП

или проекты, которые реализуются совместно с бизнесом. Однако ни в одном из регионов ПФО мы не видим такого подхода. Это говорит об отсутствии общей концепции, на основе которой партнерство власти и бизнеса могло бы развиваться всесторонне в интересах общества.

Нужно отметить, что в ряде регионов (Самарской, Саратовской, Нижегородской областях, республиках Мордовия, Чувашия) информация о развитии ГЧП в стратегических документах полностью отсутствует или представлена в очень ограниченном виде. Это говорит о том, что в этих регионах нет общего видения того, как привлекать бизнес к партнерству и какие проблемы решать при помощи данного механизма.

Только относительно Кировской области можно сказать, что в стратегических документах этого региона закреплена достаточная информация о развитии ГЧП. Однако стоит отметить, что информация в этих документах часто не совпадает. Это говорит о том, что в данном регионе ПФО также нет единой продуманной концепции развития ГЧП.

### Заключение

Исследование показало, что ни в одном из регионов ПФО нет четко выстроенной политики относительно ГЧП. Партнерство власти и бизнеса развивается хаотично, без установленного плана, в связи с чем оценка ГЧП так сильно колеблется от года к году. Это, в свою очередь, делает применение ГЧП более рискованным, что сказывается на эффективности применения данного инструмента.

Таким образом, по итогам исследования мы пришли к следующим выводам. На данный момент ГЧП представляется перспективным и актуальным инструментом социально-экономического развития регионов ПФО. Однако пока у них нет четкого стратегического видения того, как развивать и применять данный инструмент. В будущем представляется целесообразным совершенствовать региональные стратегические документы и информацию о ГЧП в их содержании. Так, региональные документы стратегического планирования и содержащаяся в них информация о ГЧП должны разрабатываться

согласованно и дополнять друг друга, что позволит проводить единую целенаправленную политику в отношении ГЧП и сделать государственно-частное партнерство более эффективным инструментом социально-экономического развития регионов РФ.

### Литература

1. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей» // Информационно-правовая система «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70577484/> (дата обращения: 20.01.2021).
2. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 ноября 2019 г. № 762 «Об организации в Минэкономразвития России работы по расчету показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» за 2019 год» // Министерство экономического развития РФ. – URL: [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/prikaz\\_minekonrazvitiya\\_rossii\\_762\\_ot\\_25\\_noyabrya\\_2019\\_goda.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/prikaz_minekonrazvitiya_rossii_762_ot_25_noyabrya_2019_goda.html) (дата обращения: 20.01.2021).
3. Региональное законодательство // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/search/region> (дата обращения: 20.01.2021).
4. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства // Национальный центр государственно-частного партнерства. – URL: <http://pppcenter.ru/proektyi-czentra/rejting-regionov-po-gchp.html> (дата обращения: 20.01.2021).
5. *Bjärlig T.* Does collaboration lead to sustainability? A study of public-private partnerships in the Swedish mountains // Sustainability (Switzerland). – 2017. – No. 1685.
6. *Chung D., Hensher D.A.* Public private partnerships in the provision of tolled roads: Shared value creation, trust and control // Transportation

- Research Part A: Policy and Practice. – 2018. – Vol. 118. – P. 341–359.
7. Hueskes M., Verhoest K., Block T. Governing public-private partnerships for sustainability: An analysis of procurement and governance practices of PPP infrastructure projects // International Journal of Project Management. – 2017. – Vol. 35. – Is. 6. – P. 1184–1195.
8. Oktavianus A., Mahani I., Meifrnaldi A. Global Review of Public Private Partnerships Trends and Challenges for Social Infrastructure // MATEC Web of Conferences: 3<sup>rd</sup> International Conference on Sustainable Infrastructure and Built Environment, SIBE 2017. – P. 132–127.
9. Sadeghi A., Bastani P., Barati O. Public-Private Partnership in the development of Iranian hospital services: Lessons learned from experience // Journal of Military Medicine. – 2018. – Vol. 20. – Is. 4. – P. 371–381.
10. Shokhnekh A.V., Mironova O.A., Boboshko N.M., Karataev A.S., Karataeva G.E. Regional Mechanisms of Provision of Economic Security on the Platform of Infrastructure's Innovational Development // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2020. – Vol. 73. – P. 143–150.

### Информация об авторах

**Халилов Александр Игоревич**, старший преподаватель кафедры туризма, Казанский государственный институт культуры.

E-mail: a-elit2013@mail.ru

**Халилова Татьяна Викторовна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: thalilova2004@mail.ru

**Волкова Наталья Васильевна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: volk.nata2@list.ru

**Еремеева Екатерина Александровна**, ассистент кафедры государственного и муниципального управления, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: anka\_2007\_901@mail.ru

**A.I. KHALILOV,**  
*Senior Lecturer*

*Kazan State Institute of Culture*  
**T.V. KHALILOVA,**

*PhD in History, Associate Professor*

*Kazan (Volga region) Federal University*

**N.V. VOLKOVA,**

*PhD in Sociology, Associate Professor*  
*Kazan (Volga region) Federal University*

**E.A. EREMEEVA,**  
*Assistant*

*Kazan (Volga region) Federal University*

## ANALYSIS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP DEVELOPMENT IN REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

**Abstract.** The article deals with the development and use of such an economic instrument as public-private partnership (PPP). At the moment, PPP seems to be a relevant and promising mechanism for the socio-economic development of Russian regions that need to attract new investments. It allows you to overcome the limited budget and solve a larger volume of socio-economic problems of the territory, ensures the economic security

of the territory, and becomes an instrument of sustainable development. The paper attempts to assess the level of PPP development in the regions of Russia and the degree of interest of the constituent entities of the Russian Federation in this economic instrument. The study analyzed the results of PPP development in 14 regions of the Volga Federal District for the period 2014–2018. In addition to the data on PPPs themselves, regional strategic planning documents were also analyzed, which made it possible to determine the prospects for the development of PPPs in each region of the Volga Federal District. The analysis made it possible to identify problems associated with both the level of PPP development in the regions under study and with the strategic vision of how this tool should be developed and applied in the interests of the socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation.

**Keywords:** public-private partnership, PPP, strategic planning, region, rating, ranking.

### References

1. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of May 15, 2014 No. 266 “On approval of the methodology for calculating the values of indicators for assessing the performance of heads of federal executive bodies and senior officials (heads of higher executive bodies of state power) of the constituent entities of the Russian Federation to create favorable conditions for entrepreneurial activity, in respect of which the Ministry of Economic Development of Russia is the federal executive body responsible for providing information on the achieved values of indicators” // Information and legal system “Garant”. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70577484/> (date accessed: 20.01.2021).
2. Order of the Ministry of Economic Development of Russia No. 762 of November 25, 2019 “On the organization in the Ministry of Economic Development of Russia to calculate the indicator” The level of development of the sphere of public-private partnership in the constituent entity of the Russian Federation “for 2019” indicators” // Ministry of Economic Development of the Russian Federation. – URL: [https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/prikaz\\_minekonrazvitiya\\_rossii\\_762\\_ot\\_25\\_noyabrya\\_2019\\_goda.html](https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/prikaz_minekonrazvitiya_rossii_762_ot_25_noyabrya_2019_goda.html) (date accessed: 20.01.2021).
3. Regional legislation // Electronic fund of legal and normative-technical documentation. – URL: <http://docs.cntd.ru/search/region> (date accessed: 20.01.2021).
4. Rating of Russian regions by the level of development of public-private partnership // National Center for Public-Private Partnership. – URL: <http://pppcenter.ru/proektyi-czentra/rejting-regionov-po-gchp.html> (date accessed: 20.01.2021).
5. Bjärstig T. Does collaboration lead to sustainability? A study of public-private partnerships in the Swedish mountains // Sustainability (Switzerland). – 2017. – No. 1685.
6. Chung D., Hensher D.A. Public private partnerships in the provision of tolled roads: Shared value creation, trust and control // Transportation Research Part A: Policy and Practice. – 2018. – Vol. 118. – P. 341–359.
7. Hueskes M., Verhoest K., Block T. Governing public-private partnerships for sustainability: An analysis of procurement and governance practices of PPP infrastructure projects // International Journal of Project Management. – 2017. – Vol. 35. – Is. 6. – P. 1184–1195.
8. Oktavianus A., Mahani I., Meifrinaidi A. Global Review of Public Private Partnerships Trends and Challenges for Social Infrastructure // MATEC Web of Conferences: 3<sup>rd</sup> International Conference on Sustainable Infrastructure and Built Environment, SIBE 2017. – P. 132–127.
9. Sadeghi A., Bastani P., Barati O. Public-Private Partnership in the development of Iranian hospital services: Lessons learned from experience // Journal of Military Medicine. – 2018. – Vol. 20. – Is. 4. – P. 371–381.
10. Shokhnekh A.V., Mironova O.A., Boboshko N.M., Karataev A.S., Karataeva G.E. Regional Mechanisms of Provision of Economic Security on the Platform of Infrastructure’s Innovational Development // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2020. – Vol. 73. – P. 143–150.