

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

УДК 334

Э.Р. АХМЕТШИНА,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

А.М. САФИУЛЛИНА,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КЛЮЧЕВЫХ РИСКОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА И АЛГОРИТМ ИХ МИНИМИЗАЦИИ

Аннотация. Данная статья посвящена анализу рисков, возникающих в процессе реализации совместных проектов государства и делового сообщества, и алгоритму их минимизации. Государственно-частное партнерство (ГЧП) является одной из форм сотрудничества, когда происходит перераспределение рисков между участниками проекта, что впоследствии формирует более эффективное распределение бюджета. Описаны политические и финансовые риски, как одни из основных, возникающих в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП), а система распределения рисков заключается в том, что конкретный вид риска по договору несет тот партнер, который имеет навык и опыт эффективного менеджмента по управлению и контролю данным риском. ГЧП позволяет распределять риски между партнерами, что создает условия для эффективного функционирования объектов социальной инфраструктуры.

Представлены условия оптимального перераспределения рисков между партнерами и предложен алгоритм минимизации рисков для реализации успешных проектов ГЧП. Данный алгоритм может быть использован в реальной практике участниками ГЧП при принятии решения о реализации совместного проекта с учетом потенциальных рисков, позволяя такому партнерству стать одним из самых результативных. Чаще всего государство несет политические риски или вносит исправления в нормативно-правовые акты, в то время как деловое общество ответственно за бизнес-риски.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, риски, оценка рисков, управление рисками, распределение рисков, инфраструктурные облигации, контракт, проект.

В настоящее время реализация масштабных инфраструктурных проектов, которые формируют конкурентоспособность страны, только за счет бюджетных средств невозможна. В связи с необходимостью выполнения своих социальных функций для реализации данных проектов государство прибегает к помощи частного сектора. Одной из таких форм сотрудничества выступает государственно-частное партнерство.

В число главных преимуществ проектов государственно-частного партнерства, в отличие от бюджетного финансирования, входит перераспределение рисков между участниками про-

екта. Поэтому тема изучения рисков, которые сопровождают совместные проекты государства и частного сектора, особенно актуальна.

Анализу классификаций рисков в развитии системы ГЧП посвящены труды следующих зарубежных авторов – А. De Palma [3], L.E. Leruth [6], R.C. Marques [7], E. Sfakianakis [9].

Среди российских авторов, рассматривающих механизмы финансирования проектов на основе ГЧП, можно выделить таких, как М.Л. Анфимова, В.Г. Варнавский [10], Д.С. Волков, В.А. Кабашкин, О.А. Рябущенко, В.А. Фильченков, Р.Х. Хасанов.

Вопросам распределения, управления и оценки рисков в программах партнерства государства и предпринимательского сектора особое внимание уделяли такие зарубежные ученые, как E.E. Ameyaw [1], A. Ghorbani [4], Y. Jingning [5], D.S. Santoso [8].

Система распределения рисков в рамках ГЧП состоит в том, что конкретный вид риска по договору ложится на того партнера, который является эффективным менеджером по управлению и контролю за данным риском. При условии, что данный принцип будет работать, права каждой стороны будут защищены, и появляется допущение о справедливом разделении полученного от проекта результата. Система распределения рисков между партнерами проекта представлена в табл. 1.

В большинстве случаев на государство ложатся риски политического характера и риски, связанные с внесением каких-либо дополнений, исправлений в нормативно-правовые акты, а представители делового сообщества ответственны за бизнес-риски. Относительно вопроса разделения рисков целесообразным будет привести цитату Л. Шарингера, который утверждает, что «говоря об издержках, нерационально перекладывать все риски на частного партнера; прежде всего это касается рисков, на уровень которых непосредственно воздействует государственная политика. Если частный инвестор несет большую часть рисков по про-

екту, то государство имеет ограниченное право вмешиваться в выполнение проекта, либо в основном контролирует его» [12, с. 47].

Существует множество вариантов типологии рисков по различным критериям, которые характерны для совместных проектов государственного и частного секторов. Однако нельзя однозначно утверждать, что та или иная классификации рисков соответствует каждому проекту ГЧП. Вероятность наступления рисков в проектах ГЧП возникает в зависимости от доли вклада каждого участника проекта, формы взаимодействия партнеров, сферы экономики, которая требует инвестиций и прочих факторов.

Вместе с тем все проекты подпадают под одну или более из следующих групп риска – валютные и финансовые риски, социальные риски, технические риски, экономические риски, экологические риски, политические и правовые риски, коммерческие риски.

Поскольку реализация проектов в рамках ГЧП включает в себя такие этапы, как подготовка и проведение тендера, учреждение проектной компании, организация проектного финансирования, строительство объекта, эксплуатация объекта, то вышеперечисленные риски в определенной степени возникают практически на каждом из них.

Из всего перечня представленных рисков большинство специалистов акцентируют вни-

Таблица 1

Распределение рисков в проектах ГЧП [2], в %

	Государство	Частный сектор	Разделение	Преимущественно несет риск
Национализация/экспроприация	79,4	8,8	11,8	Государство
Местоположение	60,6	12,1	27,3	
Политическая оппозиция	62,5	21,9	15,6	
Недостаток обязательств при передаче прав от государства к частному сектору	24,1	10,3	65,5	Разделение
Изменение законодательства	17,0	22,0	61,0	
Форс-мажор	18,4	13,2	68,4	
Процентная ставка	2,4	78,0	19,5	Исключительно частный сектор
Погодные явления	0,0	82,1	17,9	
Банкротство подрядчиков и поставщиков	0,0	94,7	5,3	
Инженерные просчеты	0,0	97,0	3,0	
Низкая производительность труда	0,0	94,9	5,1	

мание на политическом риске как одном из основополагающих рисков при партнерстве власти и частного сектора. Следует отметить, что политический риск является частью странового риска, который представляет собой возможные опасности в связи с определенными обстоятельствами, складывающимися в государстве.

В сфере взаимодействия государства и бизнеса выделяют «чистые» и «деловые» политические риски. «Чистые» риски связаны с вероятностью возникновения ущерба, который в большинстве случаев связывают с человеческими жертвами. Факторами, способствующими возникновению данного вида риска, могут служить сбои в политической сфере. «Деловые» же риски подразумевают ущерб, который характеризуется утратой либо дефицитом ресурсов.

Так как правовое поле не является постоянным, иногда возникают ситуации, когда участники проекта не могут полностью управлять политическими рисками. Поэтому необходимо привлечение арбитража, который в силах решить данный вопрос. К примеру, со стороны Мирового банка по гарантии рисков политического характера была подготовлена отдельная программа. Однако она не распространяется на страны Западной Европы и строительные этапы работ [10, с. 137].

Немаловажным фактором при реализации совместных проектов являются и финансовые риски, которые сводятся к неисполнению долговых обязательств перед партнером в связи с нехваткой наличных денежных средств. Безусловно, это является серьезной причиной «замораживания» проекта.

Также причиной нереализованного проекта может служить несогласованность в вопросах распределения рисков между его участниками, когда каждая из сторон стремится переложить ответственность на другую.

Проект строительства Северного тоннеля в Ростове-на-Дону является ярким примером несогласованности действий, инвесторы не сумели вовремя подать заявки в связи с временными и техническими ограничениями со стороны государства, что привело к рискам получения убытков. Конкурс был признан состоявшимся ввиду отсутствия заявок.

Если вести речь о государственных контрактах, то финансовый риск возникает в случае, когда расходы на исполнение контракта несвоевременно включены или же не включены в закон о бюджете на соответствующий год, в результате чего возникают застой касательно оплаты стоимости работы.

Необходимость финансовой поддержки напрямую связана с долгим сроком реализации (10–15 лет) и окупаемостью проектов, что резко увеличивает определенные типы риска.

В целом активное развитие практики применения цифровых финансовых активов по сделкам проектного финансирования помогло бы снизить расходы и упростить процессы, чем привлекло бы даже мелких контрагентов.

Распределение ответственности за финансовые риски зависит от стадии реализации проекта и должно быть прописано в контракте.

В процессе реализации инфраструктурных проектов государство как участник партнерства прямо или косвенно оказывает влияние на представителей бизнеса и как партнер, и как регулятор. Необходимо отдать должное государству, которое часто принимает на себя львиную долю рисков по совместному проекту. Данный факт объясняется следующими причинами: во-первых, всегда сохраняется риск выхода частного партнера из реализуемого проекта; во-вторых, власть заинтересована в успехе проектов, которые носят социальный характер, так как они оказывают крайне позитивное влияние не только на экономику регионов, но и на всю страну в целом.

С другой стороны, участие государства в проекте в меньшей степени дает возможность частному бизнесу привносить организационный опыт, ноу-хау, знания, наращивать конкурентные преимущества, прогибаться под возникающие рыночные условия, следовательно, сокращать многие, в частности коммерческие, риски.

При работе с проектами ГЧП наиболее сложным и проблемным является вопрос управления рисками, который, в свою очередь, должен включать последовательность следующих действий:

- определение рисков общего характера, а также рисков, характерных для конкретного проекта;

- оценка рисков;
- возложение риска на того участника, который способен его закрыть, в случае отсутствия такого лица передача риска третьему лицу;
- разработка соответствующими институтами мероприятий по минимизации рисков, контроль ранее выявленных рисков и мониторинг появления новых.

Таким образом, алгоритм минимизации рисков в проектах ГЧП может выглядеть следующим образом:

1. Необходимо оценивать экономическую целесообразность реализации проектов.

2. Повышать уровень доверия между представителями власти и бизнеса, взаимодействовать по вопросам сопровождения проектов ГЧП с федеральными органами власти, области, ресурсоснабжающими организациями, кредитно-финансовыми учреждениями, институтами развития.

3. Усовершенствовать нормативно-правовую базу, в частности налоговое и земельное законодательство, а также систему регистрации объектов ГЧП.

4. Рассматривать обращения инвесторов по вопросам реализации проектов ГЧП.

5. Диверсифицировать источники финансирования проектов, использовать «длинные деньги», но лишь в случае рефинансирования качественных проектов с высоким уровнем кредитного рейтинга.

6. Продлить антикризисные меры, так как на данный момент ситуация в отрасли остается сложной в связи с нехваткой кадров, техники и запчастей, а также перебоем с поставками.

Следовательно, воплощение данных мероприятий в жизнь позволит сделать механизм ГЧП результативным относительно сокращения рисков и сроков реализации проектов в различных сферах и выстроить систему управления рисками наиболее эффективным образом.

Литература

1. *Ameyaw E.E., Chan A.P.C.* Evaluation and ranking of risk factors in public-private partnership water supply projects in developing countries using fuzzy synthetic evaluation approach // *Expert Systems with Applications*. – 2015. – No. 42 (12). – P. 5102–5116.

2. *Li B., Akintoye A., Hardcastle C.* VFM and Risk Allocation Models in Construction PPP Projects // *School of Built and Natural Environment*. – Glasgow: Glasgow Caledonian University, 2001. – P. 20.

3. *De Palma A., Leruth L.E., Prunier G.* Towards a principal-agent based typology of risks in public-private partnerships // *Reflète et Perspectives de la Vie Economique*. – 2012. – No. 51 (2). – P. 57–73.

4. *Ghorbani A., Ravanshadnia M., Nobakht M.B.* Survey of Risks in Public Private Partnership Highway Projects in Iran // *Smart Construction and Management in the Context of New Technology: Proceedings of the 2014 International Conference on Construction and Real Estate Management*. – 2014. – P. 482–492.

5. *Jingning Y., Wenkang L.* Risk Assessment Model of Urban Subway Based on Public Private Partnership Mode // *Proceedings of the 6th International Conference on Intelligent Systems Design and Engineering Applications (ISDEA 2015)*. – 2016. – Art. 7462715. – P. 700–703.

6. *Leruth L.E.* Public-Private Cooperation in Infrastructure Development: A Principal-Agent Story of Contingent Liabilities, Fiscal Risks, and Other (Un)pleasant Surprises // *Networks and Spatial Economics*. – 2012. – No. 12 (2). – P. 223–237.

7. *Marques R.C., Berg S.* Risks, contracts, and private-sector participation in infrastructure // *Journal of Construction Engineering and Management*. – 2011. – No. 137 (11). – P. 925–932.

8. *Santoso D.S., Joewono T.B., Wibowo A., Sinaga H.P.A., Santosa W.* Public-private partnerships for tollway construction and operation: Risk assessment and allocation from the perspective of investors // *Journal of Construction in Developing Countries*. – 2012. – No. 17 (2). – P. 45–66.

9. *Sfakianakis E., van de Laar M.* Fiscal effects and public risk in public-private partnerships // *Built Environment Project and Asset Management*. – 2013. – No. 3 (2). – P. 181–198.

10. *Варнавский В.Г.* Государственно-частное партнерство: в 2 т. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – Т. 1. – 312 с.

11. *Климов П.Е.* Распределение рисков в проектах государственно-частного партнерства // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. – 2012. – № 8 (44). – С. 1–18.

12. *Шарингер Л.* Новая модель инвестиционного партнерства государства и частного сектора // *Российский экономический журнал*. – 2004. – № 9–10. – С. 41–52.

Информация об авторах

Ахметшина Эльвира Раисовна, кандидат экономических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: ERKiamova@kpfu.ru

Сафиуллина Алина Маратовна, кандидат экономических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: Kfu.safiullina@yandex.ru

E.R. AKHMETSHINA,
PhD in Economics, Associate Professor
Kazan (Volga Region) Federal University

A.M. SAFIULLINA
PhD in Economics, Associate Professor
Kazan (Volga Region) Federal University

THEORETICAL ASPECTS OF THE MAIN RISKS IN THE IMPLEMENTATION OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECTS AND ALGORITHM OF THEIR MINIMIZATION

Abstract. This article focuses on the analysis of risks arising in the process of implementing joint projects between the state and the business community and the algorithm for minimizing them. Public-private partnership (PPP) is one of the forms of cooperation where risks are redistributed between project participants, which subsequently forms a more efficient budget allocation. Political and financial risks are described as one of the main ones arising within the framework of public-private partnership (PPP), and the risk allocation system consists in the fact that a specific type of risk under the contract is borne by the partner who has the skill and experience of effective management to manage and control this risk. PPP allows to distribute risks between partners, which creates conditions for the effective functioning of social infrastructure facilities.

The conditions for optimal redistribution of risks between partners are also presented and an algorithm for minimizing risks for the implementation of successful PPP projects is proposed. This algorithm can be used in real practice by PPP participants when deciding on the implementation of a joint project, taking into account potential risks, allowing such a partnership to become one of the most productive. Most often, the state bears political risks or makes corrections to regulatory legal acts, while the business community is responsible for business risks.

Keywords: public-private partnership, risks, risk assessment, risk management, risk allocation, infrastructure bonds, a contract, a project.

References

1. Ameyaw E.E., Chan A.P.C. Evaluation and ranking of risk factors in public-private partnership water supply projects in developing countries using fuzzy synthetic evaluation approach // *Expert Systems with Applications*. – 2015. – No. 42 (12). – P. 5102–5116.
2. Li B., Akintoye A., Hardcastle C. VFM and Risk Allocation Models in Construction PPP Projects // *School of Built and Natural Environment*. – Glasgow: Glasgow Caledonian University, 2001. – P. 20.
3. De Palma A., Leruth L.E., Prunier G. Towards a principal-agent based typology of risks in public-private partnerships // *Reflète et Perspectives de la Vie Economique*. – 2012. – No. 51 (2). – P. 57–73.
4. Ghorbani A., Ravanshadnia M., Nobakht M.B. Survey of Risks in Public Private Partnership Highway Projects in Iran // *Smart Construction and Management in the Context of New Technology: Proceedings of the 2014 International Conference on Construction and Real Estate Management*. – 2014. – P. 482–492.
5. Jingning Y., Wenkang L. Risk Assessment Model of Urban Subway Based on Public Private Partnership Mode // *Proceedings of the 6th International Conference on Intelligent Systems Design and Engineering Applications (ISDEA 2015)*. – 2016. – Art. 7462715. – P. 700–703.
6. Leruth L.E. Public-Private Cooperation in Infrastructure Development: A Principal-Agent Story of Contingent Liabilities, Fiscal Risks, and Other (Un)pleasant Surprises // *Networks and Spatial Economics*. – 2012. – No. 12 (2). – P. 223–237.

7. Marques R.C., Berg S. Risks, contracts, and private-sector participation in infrastructure // Journal of Construction Engineering and Management. – 2011. – No. 137 (11). – P. 925–932.
8. Santoso D.S., Joewono T.B., Wibowo A., Sinaga H.P.A., Santosa W. Public-private partnerships for tollway construction and operation: Risk assessment and allocation from the perspective of investors // Journal of Construction in Developing Countries. – 2012. – No. 17 (2). – P. 45–66.
9. Sfakianakis E., van de Laar M. Fiscal effects and public risk in public-private partnerships // Built Environment Project and Asset Management. – 2013. – No. 3 (2). – P. 181–198.
10. Varnavsky V.G. Public-private partnership: in 2 vol. – M.: IMEMO RAS, 2009. – Vol. 1. – 312 p.
11. Klimov P.E. Risks allocation in projects of public-private partnership // Economic Systems Management: Online Research Journal. – 2012. – No. 8 (44). – P. 1–18.
12. Scharinger L. A new model of the investment partnership between the state and the private sector // Russian Economic Journal. – 2004. – No. 9–10. – P. 41–52.