

УДК 330

М.Е. КОНОВАЛОВА,
доктор экономических наук, профессор
Самарский государственный экономический университет

С.А. ЖИРОНКИН,
доктор экономических наук, профессор
Кузбасский государственный технический университет

С.В. ФРУМУСАКИ,
аспирант
Самарский государственный экономический университет

ИНФРАСТРУКТУРА КАК ОБЪЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Аннотация. В современных условиях роста производительности труда, углубления его специализации значительное место в системе общественного воспроизводства отводится инфраструктуре. Традиционное представление о сущности данной научной категории связано с определением ее роли как вспомогательного механизма, связывающего звенья воспроизводственного процесса и обеспечивающего сбалансированность его отдельных фаз и стадий. Экспансия цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности вызывает необходимость более глубокого изучения содержания инфраструктуры, ее отдельных видов и типов с целью выявления наиболее оптимального контракта, способствующего росту экономической активности. В статье рассмотрен генезис теории инфраструктуры, раскрыты ее ключевые особенности и формы проявления в различных типах социально-экономических систем. Раскрыты закономерности эволюции инфраструктуры как объекта экономического анализа, от локального механизма логистической направленности до самостоятельного отраслевого комплекса, имеющего важное стратегическое значение в национальной экономике.

Ключевые слова: инфраструктура, генезис инфраструктуры, воспроизводственная инфраструктура, закономерности развития инфраструктуры, система общественного воспроизводства.

Введение. В современных условиях развитие инфраструктуры представляет собой одно из приоритетных направлений социально-экономического развития России. Качественная инфраструктура имеет огромное значение как для функционирования отдельного региона, так и страны в целом. В экономической литературе принято выделять следующие виды инфраструктуры:

– производственная инфраструктура, к которой относятся транспортные узлы, материально-техническое снабжение, подсобные помещения, склады и т. д.;

– социальная инфраструктура, представляющая собой все объекты образования, здравоохранения, дошкольного образования, физкультуры и спорта, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и общественного питания;

– рыночная инфраструктура, к которой традиционно относятся институты финансо-

во-кредитной сферы, аудиторские и страховые компании, рекламные и маркетинговые агентства.

Существует ряд критериев, которым должна отвечать развитая инфраструктура, к числу которых относятся такие требования, как обеспечение жизнедеятельности индивидов в ключевых сферах общественной жизни, в том числе в процессе производства; комплементарность основных элементов, входящих в инфраструктуру; использование нормативного подхода в процессе формирования объектов инфраструктуры; соответствие заявленным целям социально-экономического развития региона и страны; обеспечение технологического суверенитета страны. Элементы инфраструктуры распределены на территории всей нашей страны, однако плотность такого распределения весьма различна, что связано с разным географическим и экономическим развитием

субъектов федерации. Влияние инфраструктуры на социально-экономическое развитие заключается в том, что она создает необходимые условия для качественной жизнедеятельности хозяйствующих субъектов и задает императив экономического роста.

Методология. В качестве методологической базы исследования использовался воспроизводственный подход, который позволил авторам выявить ключевые особенности генезиса инфраструктуры и выделить ее ключевые элементы в различных типах экономической системы. В статье также применялись локальные общенаучные методы исследования, среди которых, анализ, синтез, индукция, дедукция, историческая ретроспектива.

Результат. Инфраструктура как объект экономического анализа всегда привлекала внимание ученых, поскольку именно она выступает связующим звеном отдельных элементов системы общественного воспроизводства, что обеспечивает ее устойчивость и сбалансированность. Инфраструктура является не только связующим механизмом звеньев социально-экономической системы, но и фактором экономического роста за счет обеспечения ключевых стадий производственного и распределительного процессов. Эволюция производительных сил привела к трансформации роли инфраструктуры и обусловила ее появление уже как самостоятельного элемента экономической системы [1]. Основным фактором, повлиявшим на такое видоизменение привычного содержания категории инфраструктуры, явилось углубление общественного разделения труда, а также усиление специализации производственно-хозяйственной деятельности человека.

В экономической литературе первое упоминание о понятии «инфраструктура» можно найти в трудах классиков политэкономии А. Смита и Д. Рикардо. В своих трудах они сделали акцент на важности инфраструктуры как необходимом условии обеспечения материального производства. Более поздний период исследования данной дефиниции связан с трудами австрийского экономиста П. Розенштейна-Родина, известного своими взглядами относительно сущности инфраструктуры в 50-е годы XX века. С его точки зрения, ин-

фраструктура представляет собой комплекс условий, которые обеспечивают благоприятное развитие предпринимательства и ключевых отраслей народного хозяйства. Вообще середина XX века ознаменовалась появлением достаточно большого числа работ, посвященных исследованию сущности и содержанию инфраструктуры [2]. Сюда можно отнести таких авторов, как Е. Симонс, А. Янгстон и Дж. Кларк, которые в своих трудах подробно исследовали роль инфраструктуры в системе общественного воспроизводства, а также выявили ее функции [3].

Если синтезировать научные представления о сущности научной категории «инфраструктура», то можно выделить два основных направления ее идентификации. Одна точка зрения базируется на понимании инфраструктуры как совокупности условий, обеспечивающих сбалансированное развитие воспроизводственного процесса и создающих основу для качественного экономического роста [11]. Согласно другой позиции под инфраструктурой понимается комплекс отраслей, которые способствуют производственному процессу, и совокупность рыночных институтов, осуществляющих регулятивную и стимулирующую функцию системы общественного воспроизводства. Дальнейшие исследования инфраструктуры как экономического объекта связаны с изучением роли государства как ключевого контрагента, контролирующего воспроизводственный процесс в целом на уровне всей экономики. В этом смысле все большее значение приобретает изучение конкретных факторов, влияющих на формирование и развитие инфраструктуры как на уровне отдельного региона, так и страны в целом. Что касается особенностей исследования сущности и содержания категории инфраструктуры российскими учеными, то в основном они связаны с идентификацией функций и роли инфраструктуры в зависимости от типов хозяйственной системы, имеющей место в тот или иной период времени [4]. Так, в период командно-административной экономики наибольшее внимание уделялось производственной и технологической инфраструктуре, поскольку именно она обеспечивала максимальный прирост общественного продукта [10]. В данный период инфраструктура

рассматривалась как категория, отражающая уровень развития производительных сил и производственных отношений. В этот период также значительное место отводилось и непроизводственной сфере, в частности, строительству объектов социальной инфраструктуры: сфер образования, здравоохранения, культуры, спорта и т. д. [5].

Период перехода к рыночной экономике ознаменовал появление новых веяний в научных трудах, исследовавших содержание категории инфраструктуры. В этот период все большее значение приобретают финансовые элементы инфраструктуры, торгово-посреднические организации, институты страхования, маркетинговые, инжиниринговые и другие подобного рода компании и организации [6].

Текущая эпоха характеризуется экспансией цифровых технологий, что обуславливает появления нового пласта исследований в области информационной инфраструктуры, среди которых можно выделить информационные сети, телекоммуникационные системы, интернет, спутниковая навигация и т. д.), сюда можно отнести и объекты инновационной инфраструктуры, к числу которой относятся технопарки, бизнес-инкубаторы, технополисы, консалтинговые агентства и т. п. [7]. Если сделать небольшой прогноз относительно дальнейшего развития инфраструктуры, то можно прийти к выводу, что ее основными элементами станут технологии биоинженерии, медицины, когнитивной психологии.

Заключение. Таким образом, инфраструктура в своем развитии прошла достаточно долгий эволюционный путь, от комплекса элементов, создающих условия для процесса производства и распределения, до самостоятельного сегмента национальной экономики. В период становления рыночной экономики развитие предпринимательства и частного бизнеса обеспечивало идентификацию инфраструктуры как отдельного комплекса, имеющего масштабы всей страны. Многочисленные ресурсы, транспортная и производственная системы, здравоохранение, образование, строительная отрасль, системы государственного управления стали создавать общественные блага, доступные многочисленным группам населения,

а не только функционировать в интересах бизнеса [8]. Что касается современного состояния инфраструктуры системы общественного воспроизводства, то следует отметить ее многоаспектность и многофункциональность. Ключевой задачей инфраструктурного комплекса в настоящее время видится обеспечение целенаправленной деятельности по повышению эффективности системы общественного воспроизводства с целью создания благоприятных условий для развития общества в целом и роста уровня благосостояния граждан [9]. Немаловажное значение имеет уровень согласованности отдельных элементов инфраструктуры, что обуславливает возможность реализации многочисленных экономических и институциональных интересов ключевых стейкхолдеров.

Литература

1. Глуханов Д.А., Ульянов Г.В. Транспортная инфраструктура в воспроизводственном процессе // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. – 2016. – № 10(26). – С. 161–165.
2. Зубаков В.М., Зубакова И.В. Институциональные тренды и промышленное производство в системе национальной экономики // Основы экономики, управления и права. – 2020. – № 2(21). – С. 38–47.
3. Кайфеджан Д.П., Моламусов З.Х., Банько Н.А., Попова Т.С. Маркетинговая и логистическая деятельность в системе управления хозяйствующим субъектом // Вестник Академии знаний. – 2023. – № 3 (56). – С. 381–389.
4. Михайлов М.В. Инфраструктура экономической системы как объект научного анализа // Вектор экономики. – 2023. – № 3(81).
5. Сыроваткина Т.Н. Цифровая экономика как новая воспроизводственная инфраструктура современного хозяйства // Управленческий учет. – 2023. – № 2. – С. 142–147.
6. Найден С.Н. Региональный сектор общественных благ: институциональный аспект // Пространственная экономика. – № 3. – 2011. – С. 6–23.
7. Федосеева С.С. Пространственное развитие инфраструктуры сельских территорий: теоретико-методологический анализ // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2022. – Т. 28. – № 7. – С. 115–122.
8. Попов Е.В., Кац И.С. Основные институты развития общественных благ // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 40. – С. 45–57.

9. Xinxin Cui, Patric X.W. Zou, Marika Arena. An innovative methodology for assessing the safety of logistics infrastructure considering carrying capacity and catastrophe property of accidents // *Transport Policy*. – 2024. – Vol. 159. – P. 178–189.

10. Molly Lipscomb, Cesar Montalvo, Brendan Novak. The impact of infrastructure investment on resilience to environmental shocks: Evidence from Ecuador // *Cities Volume*. – 2024. – Vol. 45. – P. 345–349.

11. Guusje Enneking, Gijs Custers, Godfried Engbersen. The rapid rise of social infrastructure:

Mapping the concept through a systematic scoping review. – 2025. – Vol. 158. – P. 546–555.

12. Gianluca Chimenti, Johan Hagberg, Luis Araujo. Platforms, infrastructures and the Futures of market society // *Journal of Business Research*. – 2025. – Vol. 189. – P. 123–130.

13. Ziqi Wang, Dan Peng. Digital Infrastructure and Economic Growth: Evidence from Corporate Investment Efficiency // *International Review of Economics & Finance Available*. – 2025 – Vol. 14. – P. 245–248.

Информация об авторах

Коновалова Мария Евгеньевна, доктор экономических наук, профессор, директор института национальной и мировой экономики, Самарский государственный экономический университет.

E-mail: mkonoval@mail.ru.

Жиронкин Сергей Александрович, доктор экономических наук, профессор кафедры открытых горных работ, зам. директора по научной работе, Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева.

E-mail: zhironkin@inbox.ru.

Фрумусаки Сергей Владимирович, аспирант кафедры экономической теории, Самарский государственный экономический университет.

E-mail: frumusake@mail.ru.

M.E. KONOVALOVA,
Doctor in Economics, Professor
Samara State University of Economics

S.A. ZHIRONKIN,
Doctor in Economics, Professor
Kuzbass State Technical University

S.V. FRUMUSAKI,
graduate student
Samara State University of Economics

INFRASTRUCTURE AS AN OBJECT OF ECONOMIC ANALYSIS

Abstract. In modern conditions of increasing labor productivity and deepening its specialization, infrastructure occupies a significant place in the system of social reproduction. The traditional idea of the essence of this scientific category is associated with the definition of its role as an auxiliary mechanism connecting the links of the reproductive process and ensuring the balance of its individual phases and stages. The expansion of digital technologies into all spheres of life necessitates a deeper study of the infrastructure content, its individual kinds and types in order to identify the most optimal contract that contributes to the growth of economic activity. The article examines the genesis of infrastructure theory, reveals its key features and forms of manifestation in various types of socio-economic systems. The patterns of the evolution of infrastructure as an object of economic analysis are revealed, from a local mechanism of logistical orientation to an independent industry complex of great strategic importance in national economies.

Keywords: infrastructure, genesis of infrastructure, reproductive infrastructure, patterns of infrastructure development, system of social reproduction.

References

1. *Glukhanov D.A., Ulyanov G.V.* Transport infrastructure in the reproductive process // Multilevel social reproduction: issues of theory and practice. – 2016. – No. 10 (26). – P. 161–165.
2. *Zubakov V.M., Zubakova I.V.* Institutional trends and industrial production in the national economy system // Fundamentals of economics, management and law. – 2020. – No. 2 (21). – P. 38–47.
3. *Kayfedzhan D.P., Molamusov Z.H., Banko N.A., Popova T.S.* Marketing and logistics activities in the management system of an economic entity // Bulletin of the Academy of Knowledge. – 2023. – No. 3(56). – P. 381–389.
4. *Mikhailov M.V.* Infrastructure of the economic system as an object of scientific analysis // Vector of economics. – 2023. – No. 3 (81).
5. *Syrovatkina T.N.* Digital economy as a new reproductive infrastructure of modern economy // Managerial accounting. – 2023. – No. 2. – P. 142–147.
6. *Found S.N.* The regional sector of public goods: an institutional aspect // Spatial Economics. – No. 3. – 2011. – P. 6–23.
7. *Fedoseeva S.S.* Spatial development of rural infrastructure: theoretical and methodological analysis // Bulletin of the Trans-Baikal State University. – 2022. – Vol. 28. – No. 7. – P. 115–122.
8. *Popov E.V., Katz I.S.* Basic institutions for the development of public goods // Regional economics: theory and practice. – 2015. – No. 40. – P. 45–57.
9. *Xinxin Cui, Patric X.W. Zou, Marika Arena.* An innovative methodology for assessing the safety of logistics infrastructure considering carrying capacity and catastrophe property of accidents // Transport Policy. – 2024. – Vol. 159. – P. 178–189.
10. *Molly Lipscomb, Cesar Montalvo, Brendan Novak.* The impact of infrastructure investment on resilience to environmental shocks: Evidence from Ecuador // Cities Volume. – 2024. – Vol. 45. – P. 345–349.
11. *Guusje Enneking, Gijs Custers, Godfried Engbersen.* The rapid rise of social infrastructure: Mapping the concept through a systematic scoping review. – 2025. – Vol. 158. – P. 546–555.
12. *Gianluca Chimenti, Johan Hagberg, Luis Araujo.* Platforms, infrastructures and the Futures of market society // Journal of Business Research. – 2025. – Vol. 189. – P. 123–130.
13. *Ziqi Wang, Dan Peng.* Digital Infrastructure and Economic Growth: Evidence from Corporate Investment Efficiency // International Review of Economics & Finance Available. – 2025 – Vol. 14. – P. 245–248.