

УДК 336.02, 336.6

Е.Ю. СТРЕЛЬНИК,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

И.Г. ХАЙРУЛЛИН,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

А.А. КАМАЛОВА,

кандидат экономических наук, старший преподаватель

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Е.Е. БЕЛОГЛАЗОВА,

ассистент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

ФАКТОРЫ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ КОМПАНИЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

Аннотация. Актуальность исследования факторов налоговой нагрузки для российских компаний заключается в необходимости понимания механизмов формирования налоговых обязательств, их планирования, составления бюджетов и рационального распределения денежных средств с учетом имеющихся налоговых рисков. В каждом виде деятельности в связи со спецификой организации бизнес-процессов факторы налоговой нагрузки различаются. В настоящей статье речь пойдет об компаниях, осуществляющих свою деятельность в области розничной торговли. Налогообложение данного вида деятельности в настоящее время претерпело существенные изменения, в частности, для торговых компаний отменен единый налог на вмененный доход, дополнены налоговые льготы и с июля текущего года введен единый налоговый платеж и автоматизированная упрощенная система налогообложения. В этой связи компаниям очень важно понимать, какие факторы оказывают наиболее существенное влияние на показатель налоговой нагрузки и, соответственно, какую модель налогообложения выбрать. В настоящей статье приводится пример научного подхода к анализу налоговой нагрузки посредством корреляционно-регрессионного анализа, который позволяет протестировать и выявить влияние различных факторов, таких, как выручка, торговая площадь, количество магазинов, стоимость активов и др. на показатель налоговой нагрузки компании, рассчитанный по методике ФНС РФ.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налоговые риски, налоговая безопасность, розничная торговля, добавленная стоимость, упрощенная система налогообложения (УСН), налог на прибыль, специальные налоговые режимы.

Понятие «налоговая нагрузка» на текущий момент часто используется российскими компаниями в процессе анализа хозяйственной деятельности и оценки экономической безопасности. Этот показатель для российских компаний является относительно новым, хотя некоторые нефтедобывающие компании, такие, как «Татнефть», «Лукойл» и т. д., рассчитывают его еще с начала нулевых годов, когда в налоговую систему РФ был введен НДС взамен акцизов на углеводородное сырье, что

увеличило налоги добывающих компаний, и потребовалось оценить уровень налогов в выручке организации [6, 7].

Показатель налоговой нагрузки очень важен для оценки финансовых рисков компании, среди которых налоговые риски могут быть весьма существенными. В этой связи различные подходы к оценке налоговой нагрузки стали появляться в исследованиях российских ученых с начала нулевых годов [1, 3, 4, 5], в них речь шла как о методиках расчета показателя,

так и о влиянии корпоративного налогообложения на стоимость компании, а так же факторах, влияющих на формирования налоговой нагрузки. Однако, несмотря на многообразие теоретических подходов, в рамках прогнозирования налоговых рисков целесообразно использовать методику, утвержденную законодательно, что позволит рассчитывать индивидуальную налоговую нагрузку компании и сравнить ее с отраслевыми значениями, рассчитанными по данным налоговых органов. Как указано в тексте Приказа ФНС РФ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [2], налоговая нагрузка (по организации или виду экономической деятельности) представляет собой частное от деления суммы налогов, уплаченных на основании налоговых деклараций, и оборота (выручки от реализации) за тот же период, указанного в статистической отчетности.

В настоящее время налоговая нагрузка на организации составляет 10–12 % в среднем по России. Наибольший уровень налоговой нагрузки – свыше 50 % в отдельные периоды – несут на себе организации, занимающиеся добычей топливно-энергетических ресурсов, налоговая нагрузка в среднем размере 20 % характерна для организаций пищевой промышленности, риэлторских агентств, различных типов ИТ-компаний, осуществляющих деятельность в сфере цифровизации и связи, медийных и телекоммуникационных компаний, для

видов деятельности, относящейся к администрированию. В строительстве, в гостиничном бизнесе, на предприятиях общественного питания, в издательствах и полиграфии, а также у производителей электроники, организаций почтовой связи и курьерской доставки налоговая нагрузка составляет 10 %, что является средним показателем по РФ. В остальных же видах деятельности, включая розничную торговлю, налоговая нагрузка в среднем составляет менее 10 % от выручки организации.

Динамика налоговой нагрузки компаний розничной торговли в сравнении со средними по РФ показателями по всем видам деятельности приведена на диаграмме (рис. 1). За наблюдаемый период с 2007 по 2021 г. налоговая нагрузка в розничной торговле относительно стабильна и находится на среднем уровне – 3,993 %, и в последние годы имеет слабую тенденцию в росту: в 2019 г. налоговая нагрузка оставляла 3,7 %, в 2020 г. – 4 %, в 2021 г. – 4,5 % по отношению к выручке. При этом состав налоговых платежей в отрасли относительно стабилен и представлен в основном таким налогами, как налоги на доходы (включая НДФЛ), НДС, налоги на имущество.

Анализ налоговой нагрузки в компании по сравнению с налоговой нагрузкой по отрасли дает менеджменту информацию о степени налоговых рисков в компании [8, 9]. В целом ситуации могут быть следующими (рис. 2).

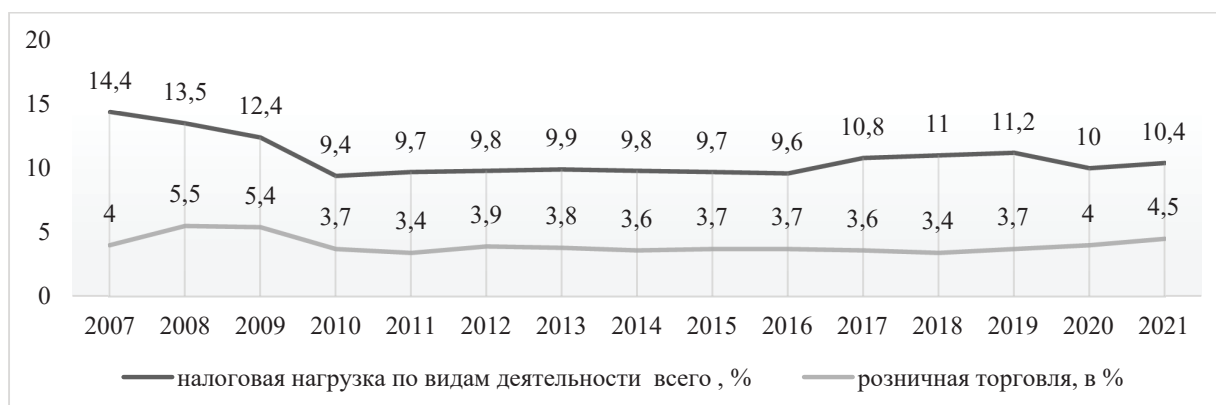


Рис. 1. Динамика налоговой нагрузки в среднем по компаниям РФ и по компаниям розничной торговли за 2007–2021 г.

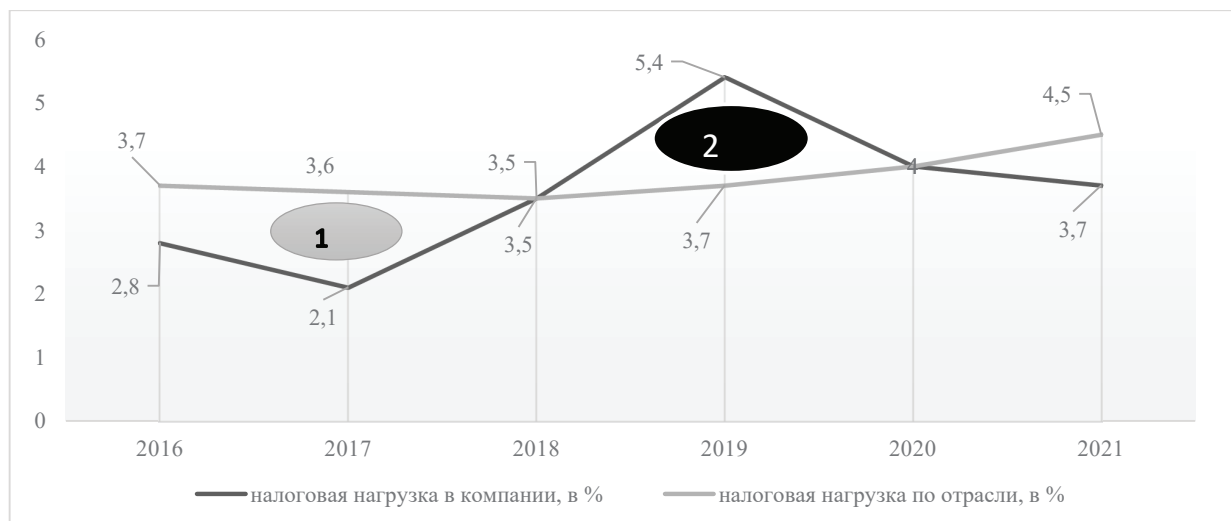


Рис. 2. Анализ налоговой нагрузки и налоговых рисков компании

Ситуация, обозначенная на иллюстрации цифрой 1, представляет собой классический случай возникновения налогового риска, когда уровень налоговой нагрузки существенно, на 40 %, отклоняется от среднего показателя по виду экономической деятельности. В этом случае, если в компании имеются одновременно и другие признаки потенциального уклонения от уплаты налогов, например, средняя заработная плата ниже среднеотраслевого уровня, вычеты по НДС выше, чем начисления, рост расходов выше, чем рост доходов и т. д., то возникает серьезный риск внеплановой налоговой проверки и доначисления налогов. В ситуации, обозначенной на рисунке цифрой 2, налоговая нагрузка компании превышает среднеотраслевые показатели и риска доначисления налогов нет, однако с большой вероятностью компания переплачивает налоги, какие-то бизнес-процессы настроены не оптимально и требуют корректировки. В обоих случаях руководству компании необходимо знать, от каких факторов зависит налоговая нагрузка компании, чтобы иметь возможность своевременно воздействовать на возможные области налоговых рисков.

Таким образом, задача исследования состояла в том, чтобы выявить факторы, которые оказывают влияние на формирование налоговой нагрузки компаний розничной торговли. Мы предположили, что необходимо разделить их на внешние и внутренние. В качестве внеш-

них факторов мы взяли для анализа такие, как значение ключевой ставки (как базового регулятора экономики) и курс валюты (доллара), в качестве внутренних – количество магазинов сети, торговые площади, количество населенных пунктов, в которых торговая организация представлена филиалами, стоимость оборотных активов, стоимость основных средств, оборот (выручка) за год. Также нами были проанализированы налоги, от которых в наибольшей степени зависит налоговая нагрузка [10].

В качестве метода исследования нами была использована модель множественной регрессии, описывающая зависимость налоговой нагрузки от изменения внутренних и внешних факторов компаний розничной торговли. Регрессионная модель построена на основе данных выборки из 20 организаций торгового сектора за 5 лет. Перечень компаний, попавших в выборку, и их среднегодовой оборот (в среднем) представлены на рис. 3.

Перечень зависимых и независимых переменных регрессионной модели в первоначальной гипотезе был следующим: ключевая ставка (x_1), курс доллара (x_2), количество магазинов сети (x_3), площадь торговых помещений (x_4), количество населенных пунктов, в которых представлены магазины сети (x_5), основной капитал (x_6), оборотный капитал (x_7), выручка (торговый оборот) (x_8), НДС (x_9), налоги на доход (x_{10}), имущественные налоги (x_{11}). В ка-

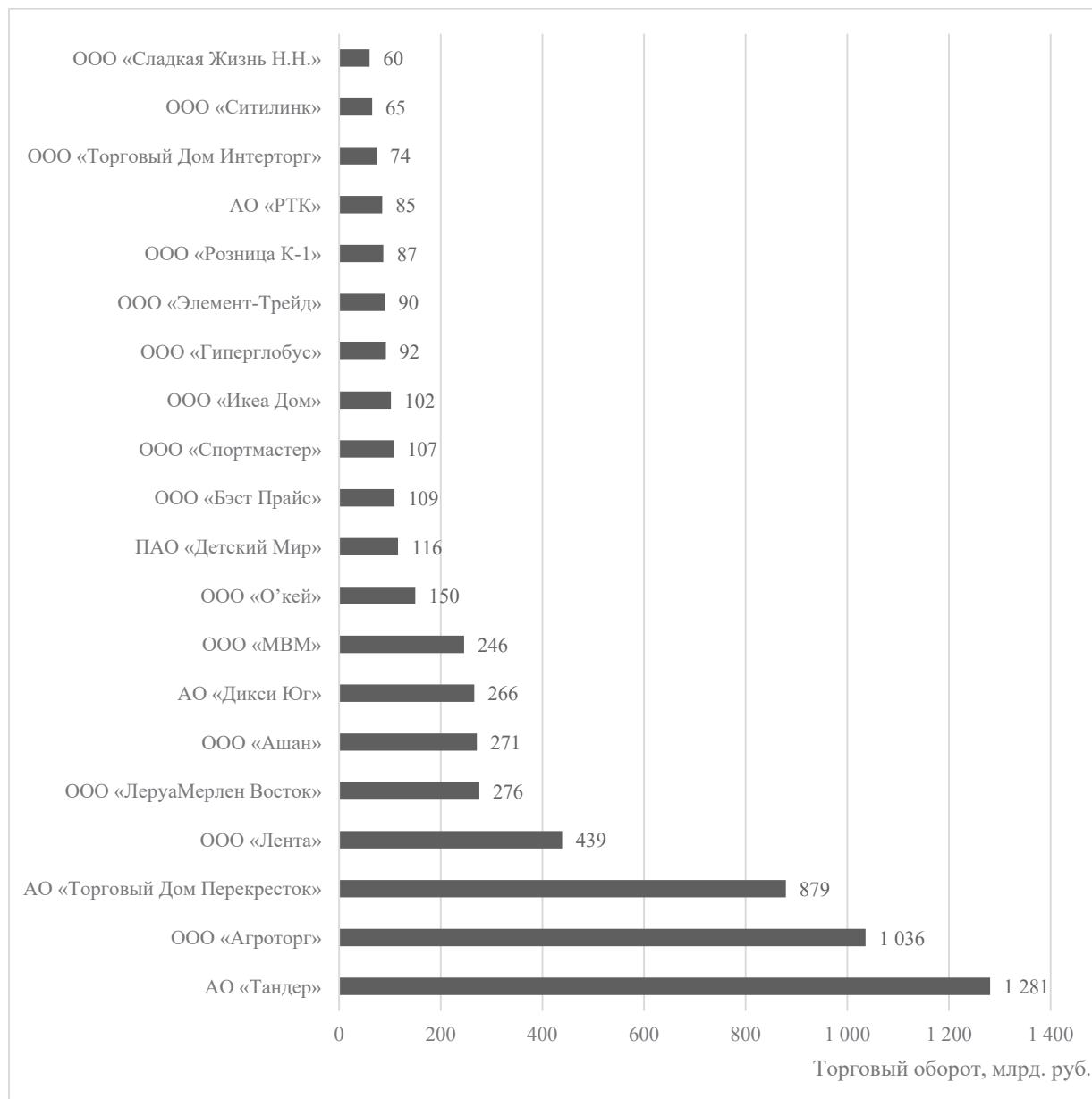


Рис. 3. Выборка компаний розничной торговли для анализа

честве зависимой переменной был выбран показатель налоговой нагрузки, рассчитанный по данным ФНС. Значения исходных данных были взяты из базы СПАРК.

В результате нескольких итераций согласно методике корреляционно-регрессионного анализа (табл. 1) в итоговую модель вошли такие показатели, как количество магазинов сети, количество населенных пунктов, выручка, размер оборотного и основного капитала. Остальные факторы первоначальной модели – курс

доллара и ключевая ставка, налоги на прибыль и имущество и т. д. – существенного влияния на величину налоговой нагрузки не оказывают. Несколько удивительным оказалось то, что в итоговую выборку не вошел такой показатель, как торговые площади, хотя в системе налогообложения ЕНВД он имел ключевое значение. Что в итоге подтвердило правильность курса проводимых налоговых преобразований.

В итоговой модели множественный R -квадрат составил 0,6379. Это говорит о том, что

Таблица 1

Регрессионная статистика

Показатели итоговой модели	Множественный R-квадрат	Коэффициенты	P-знач.	t-стат.
Налоговая нагрузка, y	0,6379	6,1402	0,0003	8,3008
Количество магазинов, x_3		0,2102	0,0002	4,6466
Количество населенных пунктов, x_5		0,246	0,0001	4,4585
Основной капитал, x_6		0,3101	0,0008	3,5053
Оборотный капитал, x_7		-0,1423	0,0006	-3,5741
Торговый оборот, x_8		-1,1014	0,0001	-11,7084

выбранные факторы оказывают влияние на налоговую нагрузку и объясняют ее значение на 63 %, что является существенным. Проверка по критерию Фишера подтвердила репрезентативность данных и значимость итоговой модели.

В настоящее время система налогообложения компаний розничной торговли претерпевает изменения, обусловленные системными требованиями к реформированию налоговой системы. С 1 января 2021 г. перестал действовать единый налог на вмененный доход, который был базовым для налогообложения компаний розничной торговли. Сегодня существует несколько моделей налогообложения, среди которых доминируют упрощенная система налогообложения, предусматривающая два варианта налоговой базы, и патентная система налогообложения, доступная для индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица. С 1 июля 2022 г. вводится единый налоговый платеж (ЕНП) для бизнеса и автоматизированная упрощенная система налогообложения (АУСН).

В этих условиях приведенный выше метод и его результаты могут быть использованы организациями торгового сектора для анализа налоговой нагрузки и ее прогнозирования. Однако для этого, возможно, потребуется сузить или расширить выборку, исходя из потребностей и целей анализа.

Литература

1. Назарова Н.А. Налоговая нагрузка: принципы и эффективные пути оптимизации // Экономика и управление: проблемы и решения. – 2021. – № 2 (110). – С. 136–142.

2. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок».

3. Хворова Е.В., Пантелеева Ю.В. Тенденции изменения налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов в России // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 12 (125). – С. 346–349.

4. Balatsky E.V., Ekimova N.A. Evaluation of Russian economic sectors' sensitivity to tax burden // Journal of Tax Reform. – 2020. – Vol. 6. – No. 2. – P. 157–179.

5. Desai M., Dharmapala D. Corporate Tax Avoidance and Firm Value // The Review of Economics and Statistics. – 2009. – No. 3.

6. Lykova L.N. Tax burden in the Russian Federation: a comparative analysis point of view // Journal of Tax Reform. – 2015. – Vol. 1. – No. 1. – P. 76–89.

7. Malkina M.Y., Balakin R.V. Decomposition of tax revenue growth in Russian regions // Regional Research of Russia. – 2020. – Vol. 10. – No. 2. – P. 117–126.

8. Povarova A.I. The issues of tax burden distribution in Russia's economy // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. – 2013. – Vol. 6. – No. 30. – P. 153–168.

9. Saifiev S.N., Shakhov O.F., Nevmyvako V.P., Chernavsky M.Yu., Vysotskaya V.V. Taxation in the context of economic security: opportunities and technologies // International Journal of Recent Technology and Engineering. – 2019. – Vol. 8. – No. 2. – P. 6089–6094.

10. Strel'nik E.U., Usanova D.S., Khairullin I.G., Shafigullina G.I., Khairullina K.T. Tax Burden in KPI system of corporation // Journal of Engineering and Applied Sciences. – 2018. – Vol. 13. – Is. 2. – P. 332–336.

Информация об авторах

Стрельник Евгения Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: jstr06@mail.ru

Хайруллин Ильдар Гаделевич, кандидат экономических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: igx@mail.ru

Камалова Алина Альбертовна, кандидат экономических наук, старший преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: kamalina@yandex.ru

Белоглазова Елена Евгеньевна, ассистент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: abeloglazova@me.com

E.YU. STRELNIK,
PhD in Economics, Associate Professor
Kazan (Volga region) Federal University

I.G. KHAIRULLIN,
PhD in Economics, Associate Professor
Kazan (Volga region) Federal University

A.A. KAMALOVA,
PhD in Economics, Senior Lecturer,
Kazan (Volga region) Federal University

E.E. BELOGLAZOVA,
Assistant
Kazan (Volga region) Federal University

FACTORS OF THE TAX BURDEN OF RETAIL COMPANIES

Abstract. The formation mechanisms of tax liabilities, planning, budgeting processes and rational allocation of funds, taking into account existing tax risks are performed. Due to the specifics of the business processes organization, the tax burden factors in each type of activity differ. The article is devoted to the analysis of the tax burden on retail companies. Taxation of this type activity is current undergoing changes, in particular, the unified imputed income tax, which was levied on retail premises, has been abolished, tax incentives for small businesses have been introduced, a single tax payment and an automated simplified taxation system have been introduced since July of this year. In this regard it is very important for companies to understand what factors have the most significant impact on the tax burden indicator and, accordingly, what tax model to select. This article provides an example of a scientific approach to the analysis of the tax burden using correlation and regression analysis, which allows to test and identify the impact of various factors, such as revenue, retail space, number of stores, asset value, etc. on the indicator of the company's tax burden calculated according to the methodology of the Russian Federation Federal Tax Service.

Keywords: tax burden, tax risks, tax security, retail trade, value added tax, income tax, corporate tax, special tax regimes.

References

1. *Nazarova N.A.* Tax burden: principles and effective ways of optimization // *Economics and management: problems and solutions.* – 2021. – 2(110). – P. 136–142.
2. Order of the Federal Tax Service of Russia of 30.05.2007 N MM-3-06/333@ (red. of 10.05.2012) "On approval of the Concept of the planning system for field tax audits".

3. *Hvorova E.V., Panteleeva YU.V.* Trends in changes in the tax burden of business entities in Russia // *Economics and Entrepreneurship*. – 2020. – No. 12(125). – P. 346–349.
4. *Balatsky E.V., Ekimova N.A.* Evaluation of Russian economic sectors' sensitivity to tax burden // *Journal of Tax Reform*. – 2020. – Vol. 6. – No. 2. – P. 157–179.
5. *Desai M., Dharmapala D.* Corporate Tax Avoidance and Firm Value // *The Review of Economics and Statistics*. – 2009. – No. 3.
6. *Lykova L.N.* Tax burden in the Russian Federation: a comparative analysis point of view // *Journal of Tax Reform*. – 2015. – Vol. 1. – No. 1. – P. 76–89.
7. *Malkina M.Y., Balakin R.V.* Decomposition of tax revenue growth in Russian regions // *Regional Research of Russia*. – 2020. – Vol. 10. – No. 2. – P. 117–126.
8. *Povarova A.I.* The issues of tax burden distribution in Russia's economy // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. – 2013. – No. 6 (30). – P. 153–168.
9. *Saifieva S.N., Shakhov O.F., Nevmyvako V.P., Chernavsky M.Yu., Vysotskaya V.V.* Taxation in the context of economic security: opportunities and technologies // *International Journal of Recent Technology and Engineering*. – 2019. Vol. 8. – No. 2. – P. 6089–6094.
10. *Strelnik E.U., Usanova D.S., Khairullin I.G., Shafigullina G.I., Khairullina K.T.* Tax Burden in KPI system of corporation // *Journal of Engineering and Applied Sciences*. – 2018. – Vol. 13. – Is. 2. – P. 332–336.