

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 336

Э.М. МАРАТКАНОВА,
старший преподаватель

Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова

ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННЫХ ФИРМ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССОВ ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В РФ И РТ

Аннотация. В статье обоснована необходимость активизации деятельности инновационно ориентированных фирм и повышения их вклада в ВВП как один из ключевых приоритетов стратегической модернизации национальной экономики России. Масштабная пандемия коронавируса 2020–2021 гг. существенным образом сказалась на целях и приоритетах социально-экономического развития Российской Федерации. Вместе с тем стратегическая задача интенсивной инновационной модернизации национальной экономики, в том числе посредством активизации процессов формирования и обеспечения эффективной деятельности инновационно ориентированных фирм, не потеряла своей актуальности. Рассмотрена инновационная активность отечественных фирм в отраслевом разрезе. Выдвинуты предположения об основных причинах инертного роста общей доли инновационно ориентированных фирм в структуре субъектов хозяйствования в 2012–2020 гг. и сравнительно низкого уровня инновационной активности в большинстве отраслей промышленности РФ.

В работе отмечено, что в 2019–2020 гг. отечественное законодательство по вопросам цифровизации деятельности фирм было существенным образом модернизировано, в первую очередь в направлении принятия федеральных законов, регламентирующих порядок создания инвестиционных платформ и обращения цифровых активов в российской экономике. Несмотря на выделенные проблемы ограничения инновационных процессов в экономике РФ в целом и обеспечения интенсивного развития инновационно ориентированных фирм в частности, видовая структура передовых, новаторских технологий производства, используемых отечественными фирмами различного масштаба, форм собственности и отраслей экономики, является достаточно диверсифицированной.

Ключевые слова: экономика знаний, фирма, инновация, институциональные преобразования, инновационно ориентированные фирмы, инвестиции в инновации.

Необходимость активизации деятельности инновационно ориентированных фирм и повышения их вклада в ВВП рассматривается в качестве одного из ключевых приоритетов стратегической модернизации национальной экономики России. На актуальность проблемы стимулирования создания и ресурсного обеспечения деятельности такого рода компаний прямо указывал, в частности, Президент РФ в Послании Федеральному Собранию в 2019 г. [1]. В целом в 2010 г. был сформирован ряд программ и достаточно масштабных объектов национальной и региональной инновационной

инфраструктуры (технопарк «Сколково», расширение и реорганизация деятельности АО «Роснано», ГК «Ростехнологии», стимулирование создания и развития сетей малых инновационных фирм при федеральных университетах и т. п.).

Безусловно, масштабная пандемия коронавируса 2020–2021 гг. существенным образом сказалась на целях и приоритетах социально-экономического развития Российской Федерации. Вместе с тем стратегическая задача интенсивной инновационной модернизации национальной экономики, в том числе посред-

ством активизации процессов формирования и обеспечения эффективной деятельности инновационно ориентированных фирм, не потеряла своей актуальности. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что в условиях пандемийного кризиса ни одно из федеральных направлений финансирования развития инновационной инфраструктуры не было секвестировано [2].

Федеральная служба государственной статистики регулярно оценивает количество и удельный вес в общей численности организаций РФ фирм, которые одновременно осуществляют производственные, технологические, маркетинговые, организационные и кадровые инновации. Динамика удельного веса такого рода фирм в общей численности субъектов хозяйствования национальной экономики России представлена на рис. 1.

Как показано на рис. 1, за 2012–2020 гг. доля инновационно ориентированных фирм в общей структуре субъектов хозяйственной деятельности экономики РФ увеличилась лишь на 0,5 процентного пункта. Более того, такого

рода рост являлся достаточно непоследовательным, волатильным.

Представляет научно-практический интерес и рассмотрение инновационной активности отечественных фирм в отраслевом разрезе. Данный показатель в разрезе фирм отраслей национальной промышленности РФ приведен на рис. 2.

Наибольший уровень инновационной активности в 2020 г. был характерен для фирм таких отраслей национальной промышленной системы Российской Федерации, как производство отдельных видов транспортных средств, металлургических изделий, лекарственных материалов. Вместе с тем для большинства отраслей, в том числе производств химической, легкой, деревообрабатывающей, электротехнической промышленности России, характерен крайне низкий уровень инновационной активности, что представляет одну из основных стратегических угроз обеспечению их конкурентоспособности в долгосрочной и среднесрочной перспективе.

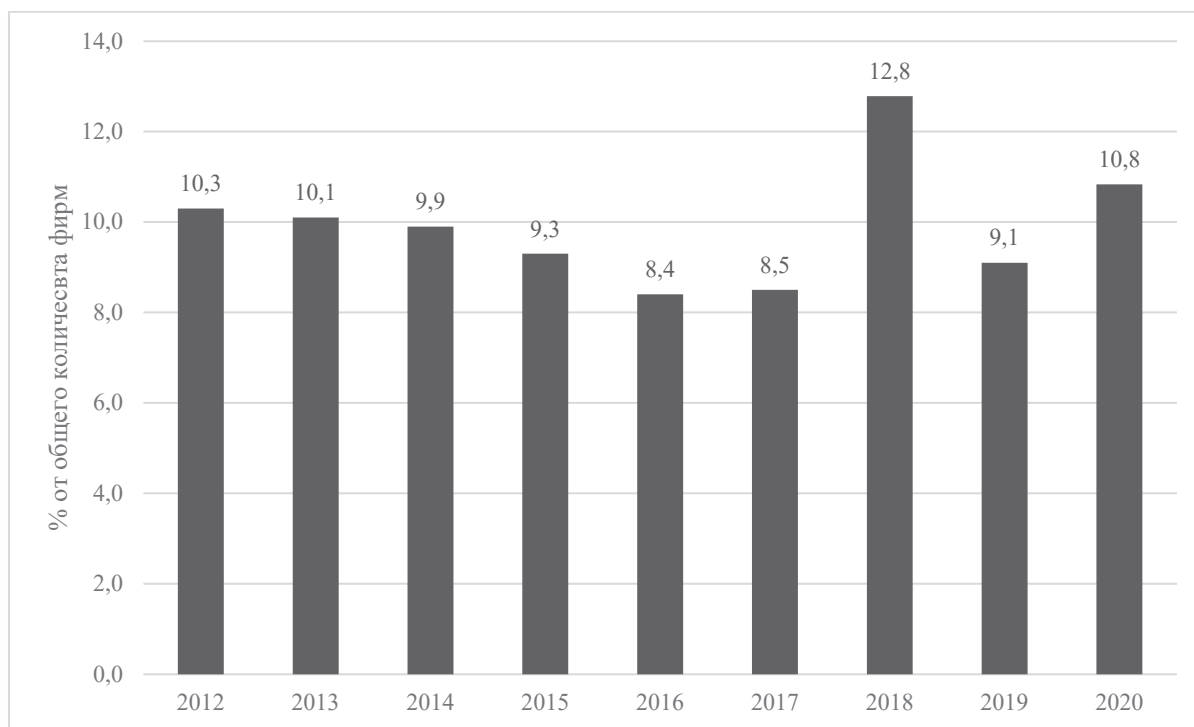


Рис. 1. Динамика удельного веса инновационно ориентированных фирм, согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, % от общего количества фирм-резидентов экономики РФ [3]

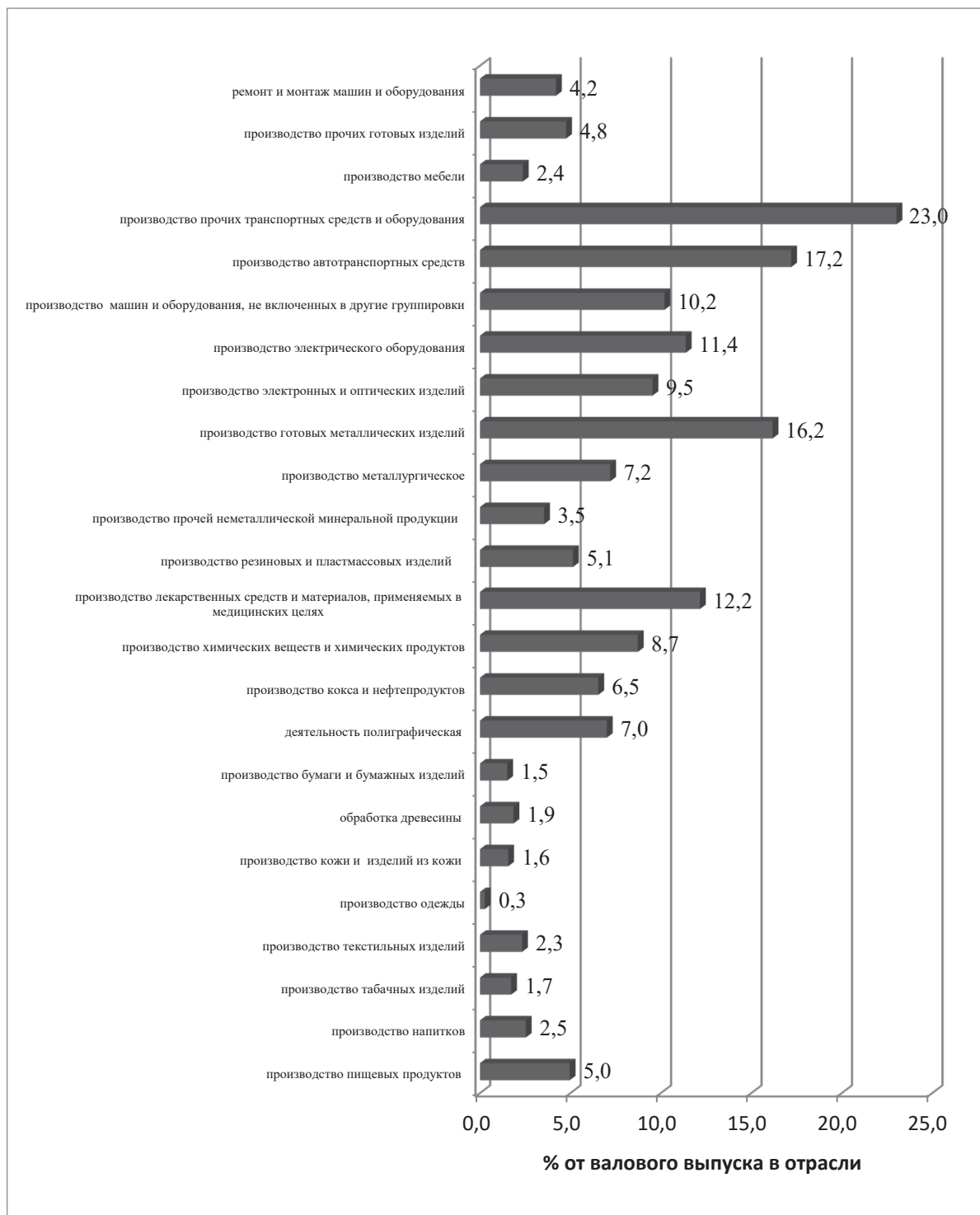


Рис. 2. Уровень инновационной активности в части продуктовых инноваций по отраслям промышленности РФ, % от валового выпуска отрасли, 2020 г. [4]

По нашему мнению, основными причинами как инертного роста общей доли инновационно ориентированных фирм в структуре субъектов хозяйствования в 2012–2020 гг., так и сравни-

тельно низкого уровня инновационной активности в большинстве отраслей, являются:

1. Недостаточная эффективность государственной политики стимулирования актив-

зации процессов формирования и развития инновационно ориентированных фирм, а также интенсификации инновационных процессов в национальной экономике в целом. Так, в отличие от США, Японии и ряда государств ЕС, в РФ отсутствуют значимые налоговые льготы для инновационно ориентированных фирм [5, 6]. В этой связи следует отметить, что с 1 января 2021 г. в налоговом законодательстве России введена уменьшенная ставка налога на прибыль для такой группы инновационно ориентированных субъектов хозяйствования, как IT-компании (3,0 % от величины налогооблагаемой прибыли вместо общей ставки в размере 20,0 % [7]).

2. Низкая эффективность развития национальной и региональной инновационной инфраструктуры в части комплексной поддержки деятельности инновационно ориентированных фирм. На значимость данной проблемы с точки зрения ограничения интенсивности и потенциальной эффективности инновационных процессов в национальной экономике и промышленности РФ в целом указывает, в частности, А.В. Воронцов [8].

3. Недостаточный уровень результативности инвестиций в инновации в экономике России в целом. В 2012–2020 гг. годовой объем инвестиций в инновации в РФ возрос в номинальном исчислении в 2,21 раза, что существенно опережает темп изменения номинального ВВП России за тот же период. Ежегодные расходы на цели инновационного развития в реальном исчислении за рассматриваемый период увеличились в 1,8 раза, и в то же время, как было показано ранее, удельный вес инновационно ориентированных фирм возрос только на 0,5 процентного пункта. Соответственно, интенсификация инвестиций в инновации практически не отражается на увеличении доли инновационно ориентированных фирм в общей структуре субъектов хозяйствования РФ.

4. Крайне низкая заинтересованность коммерческих банков в кредитовании инновационно ориентированных фирм, инновационных проектов и стартапов. Так, за 2020 г. в общей структуре финансирования субъектов инновационной деятельности экономики РФ доля банковских кредитов составила лишь 7,11 %,

в то время как в экономике США, например, данный показатель за тот же период составил 23,7 %. Низкая активность банковского кредитования инновационных процессов в РФ в целом и развития отечественных инновационно ориентированных фирм в частности объективно обусловлена повышенными рисками осуществления такого рода кредитных операций для коммерческих банков, а также отсутствием действенных механизмов стимулирования кредитных организаций России к активизации подобного направления кредитного обслуживания фирм.

5. Практическое отсутствие в РФ института страхования рисков деятельности инновационно ориентированных фирм со стороны специализированных страховых компаний. Так, в 2020 г. объем страхования предпринимательских рисков в целом составил лишь 0,2 % суммарного портфеля отечественных страховых организаций, что, по сути, представляет собой статистическую погрешность.

6. Общее снижение финансово-инвестиционного потенциала экономической системы РФ в период пандемийного кризиса 2020–2021 гг., проявившееся в том числе в переносе планов ряда инвесторов по созданию и обеспечению функционирования инновационно ориентированных фирм и инновационных стартапов различного профиля.

7. Наличие определенных когнитивных ограничений руководства некоторых предприятий экономики РФ, недопонимание ими значимости факторов интенсификации инновационной деятельности, в том числе посредством возможного создания дочерних инновационно ориентированных фирм, как одного из основных стратегических факторов долгосрочного роста конкурентоспособности производства и сбыта продукции, работ, услуг в условиях современной постиндустриальной, крайне динамично меняющейся экономики. На значимость такого рода ограничений когнитивного характера в части управления инновационными процессами в национальной экономике указывает, в частности, Г.Б. Клейнер [9].

8. Недостаточное использование отечественными инновационно ориентированными фирмами финансового потенциала современ-

ных виртуальных рынков капитала, в том числе института ICO. Данная проблема в значительной степени связана с ограничениями законодательного порядка.

В этой связи следует отметить, что в 2019–2020 гг. отечественное законодательство по вопросам цифровизации деятельности фирм было существенным образом модернизировано, в первую очередь в направлении принятия федеральных законов, регламентирующих порядок создания инвестиционных платформ и обращения цифровых активов в российской экономике. Вместе с тем до сих пор не вполне отрегулирован процесс привлечения отечественными фирмами финансово-инвестиционных ресурсов, мобилизуемых на виртуальных рынках капитала, например, посредством организации и осуществления взаимодействий с интернет-банками, виртуальными инвестиционными фондами и интернет-компаниями, проведения процедуры ICO на биржах криптоактивов. Фактически по состоянию на конец 2021 г. такого рода операции могут рассматриваться отечественными органами охраны пра-

вопорядка в качестве незаконного ввоза капитала на территорию РФ, с соответствующими значимыми санкциями, причем не только гражданско-правового, но и уголовно-правового характера, для руководства соответствующих инновационно ориентированных фирм и инициаторов инновационных стартапов.

Вместе с тем следует отметить, что, несмотря на выделенные проблемы ограничения инновационных процессов в экономике РФ в целом и обеспечения интенсивного развития инновационно ориентированных фирм в частности, видовая структура передовых, новаторских технологий производства, используемых отечественными фирмами различного масштаба, форм собственности и отраслей экономики, является достаточно диверсифицированной (рис. 3).

На обеспечение интенсивности и финансово-экономической эффективности развития сектора инновационно ориентированных фирм в национальной экономике непосредственное влияние оказывают институты и механизмы экономики знаний [10,11].

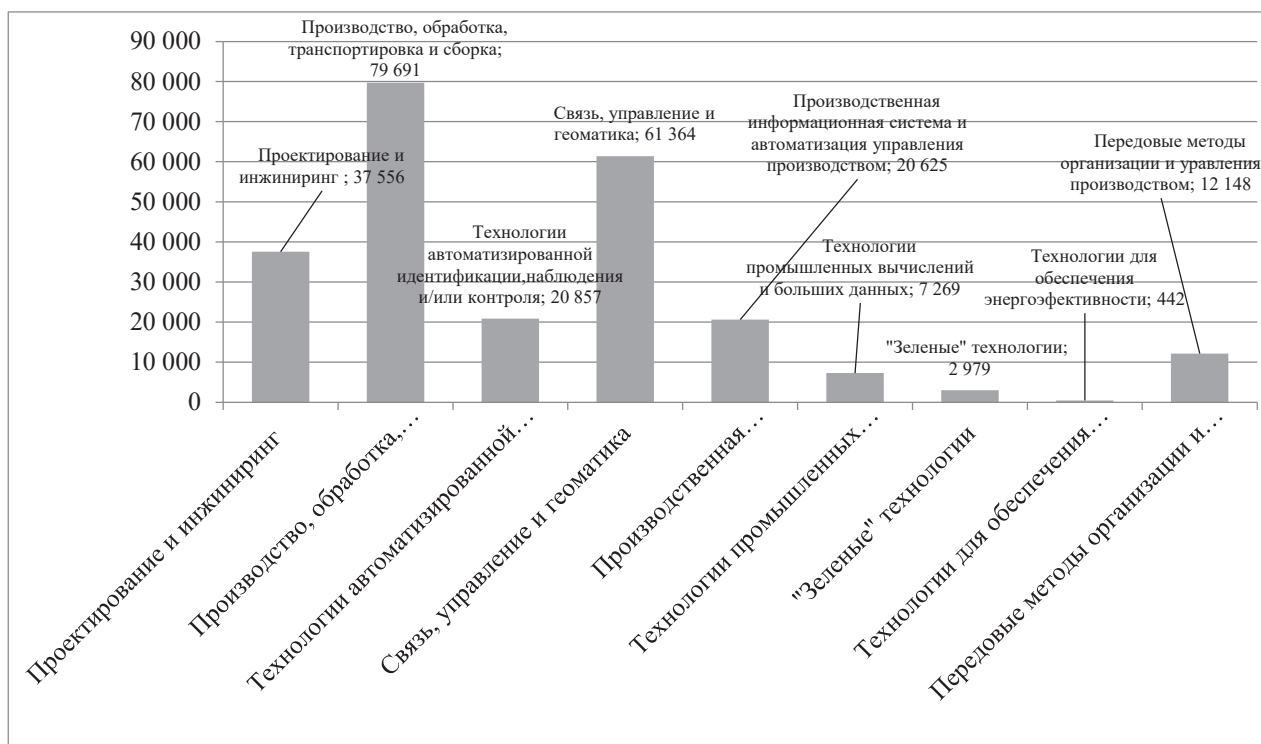


Рис. 3. Видовая структура инновационных технологий, используемых фирмами РФ, количество технологий, 2020 г.

Как показано на рис. 4, в 2012–2020 гг. доля экономики знаний в структуре ВВП Российской Федерации увеличилась достаточно существенно – на 8,7 процентного пункта, или в 1,94 раза. Причем такого рода увеличение имело место, несмотря на некоторое сокращение в 2012–2020 гг. суммарного финансирования такого ключевого элемента экономики знаний, как сфера национального образования (на 5,7 %). Подобное сокращение было обусловлено, в первую очередь, не вполне, по нашему мнению, социально и стратегически оправданными процессами оптимизации бюджетного финансирования сфер среднего общего, среднего профессионального и высшего образования.

В целом увеличение доли экономики знаний в структуре валового внутреннего продукта Российской Федерации в 2012–2020 гг. было обусловлено интенсивными процессами развития и совершенствования цифровой экономики, которые имели место, несмотря на

выделенные выше определенные ограничения нормативно-правового порядка. Так, в рассматриваемый период отечественными инновационно ориентированными фирмами активно разрабатывались и впоследствии коммерциализировались производственные, коммерческие, финансовые, развлекательные, коммуникативные и иные виды цифровых платформ и сервисов, что и стало одним из основных драйверов роста отечественного сегмента экономики знаний.

На развитие экономики знаний непосредственное влияние оказывает как инновационная сфера, так и интеллектуальный потенциал национальной экономики [12, 13]. В этой связи представляет научно-практический интерес агрегированный индекс инновационного и интеллектуального потенциала государства, который рассчитывается специалистами Федерального агентства новостей.

Специалисты ФАН рассматривают инновационный и интеллектуальный потенциал

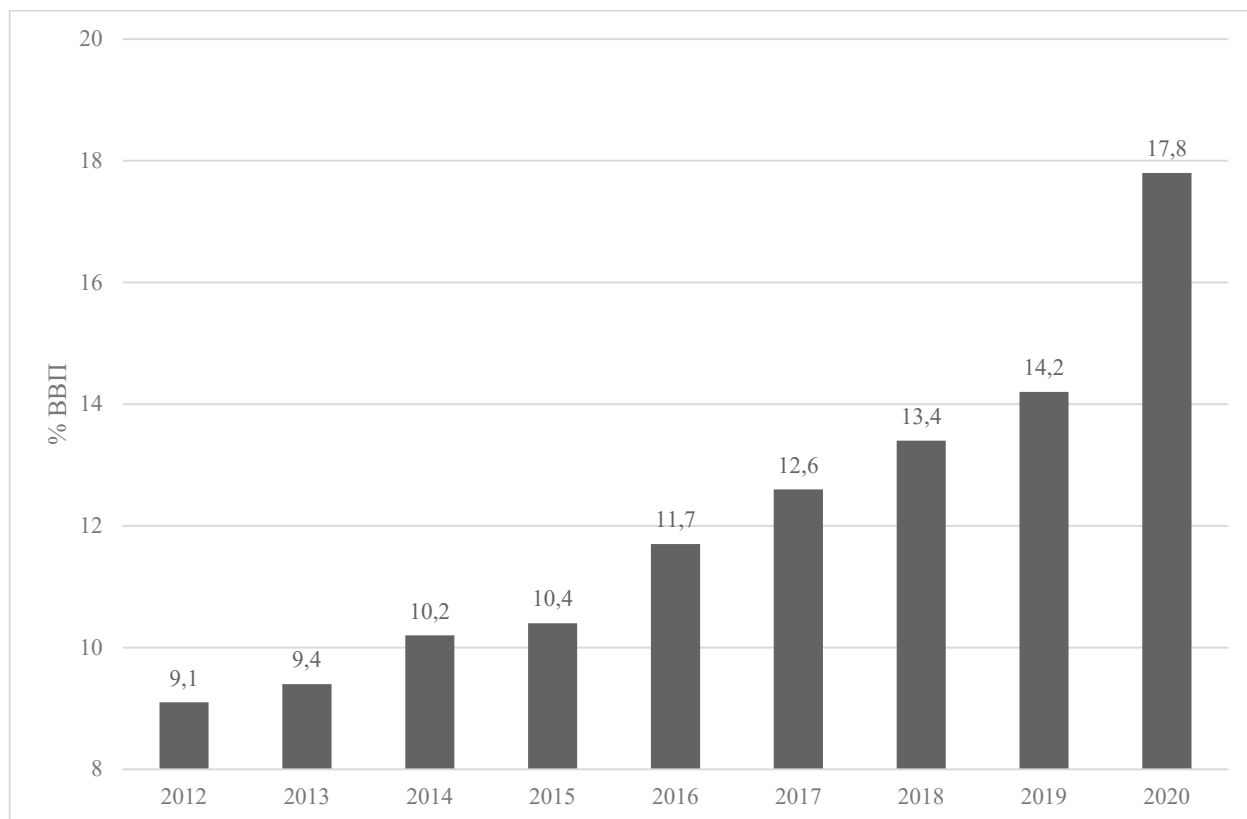


Рис. 4. Доля экономики знаний в ВВП Российской Федерации, в %

государства как стратегические факторы развития экономики знаний в контексте блоков показателей национальной системы образования, НИОКР и IT-индустрии. Так, согласно мнению данной группы исследователей, наиболее развитой система НИОКР оказалась на промышленных предприятиях Франции (71 %), а наименее развитой – в индийской промышленности (35,5 %). России с точки зрения этого критерия есть куда стремиться: в отечественной промышленности лишь чуть более половины предприятий имеют отделы, связанные с научными разработками.

При этом больше всего исследователей трудится во Франции и Японии: 101 человек и 100 человек на 10 000 работающих соответственно. Всего 6 специалистов занимаются исследованиями из 10 000 работающих индийцев. Россия занимает в списке 7-е место: здесь исследователями являются 60 человек из каждых 10 000.

Число патентных заявок отражает количество поданных за год заявок на регистрацию соответствующего авторского права, согласно данным Всемирной организации интеллектуальной собственности. Данный показатель отражает эффективность работы исследователей в экономике государства, когда результатом научных и экспериментальных изысканий становятся конкретные новаторские решения, впоследствии используемые в деятельности инновационно ориентированных фирм различных отраслей экономики.

Лидером рейтинга в этой отрасли стал Китай, где число патентных заявок в несколько раз превышает показатели следующих за ним стран. В КНР зарегистрировано 1 245 709 патентных заявок, в то время как в следующих за ним США – 293 904, а в Японии – 260 290. В условиях растущей необходимости в цифровой трансформации различных отраслей экономики, а также развитии систем искусственного интеллекта достижения государств в области IT-технологий являются критически важными. Значения индекса в разных странах, которые приводит ООН, варьируются от 0 до 10. Наиболее успешным в этом направлении государством считается Великобритания (8,65), наименьших успехов добилась Индия (3,03).

По нашему мнению, несколько спорным представляется тот факт, что экономика Российской Федерации по такому основному критерию формирования экономики знаний, как инновационный и интеллектуальный потенциал государства, занимает четвертое место среди ведущих стран мира, опережая США и Китай. На наш взгляд, подобная ситуация связана с некоторой спорностью методологии расчета данного индекса: так, при его оценке специалисты ФАН, в частности, не учитывают такой принципиальный, непосредственно связанный с экономикой знаний, сегмент образовательной системы государства, как дополнительное, в том числе корпоративное, образование. При расчете инновационного потенциала не учитываются инвестиции в нематериальные активы (НМА), по интенсивности которых фирмы РФ существенным образом отстают от абсолютного большинства современных развитых государств мировой экономики.

Литература

1. Российская экономика: проблемы и перспективы. – М.: Издательство Института экономической политики, 2021. – 178 с.
2. *McCelvey J.* The innovation stack. – N.Y.: Penguin, 2020. – 351 p.
3. Россия в цифрах: статистический ежегодник. – М.: Издательство Федеральной службы государственной статистики, 2021. – 271 с.
4. Российский статистический ежегодник. – М.: Издательство Федеральной службы государственной статистики, 2021. – 563 с.
5. *Kay N.M.* The innovating firm. – London: Macmillan, 2019. – 324 p.
6. *Carlo M.* The principles of innovation modeling. – Bernley, 2019. – 172 p.
7. Налоговый Кодекс Российской Федерации. – М.: Бек, 2021. – Гл. 25.
8. *Воронцов А.В.* К вопросу о теории инновационного развития фирмы // Вестник студенческой науки. – 2020. – № 12. – С. 231.
9. *Клейнер Г.Б.* Эволюция ведущих парадигм современной экономической науки. Институциональная экономика и современное управление. – М.: Издательский дом Государственного университета управления, 2016. – 117 с.
10. *Хафизов Н.А.* Проблемы и перспективы развития экономической инфраструктуры // Вестник экономики и управления. – 2021. – № 5.

11. *Nelson R.* National systems of innovation: A comparative analysis. – Oxford: Oxford University Press, 2013.

12. *Smith K.G., Hitt M.A.* Great minds in management: The process of theory development. – N.Y., 2021. – 126 p.

13. *Сайрусов С.Ф.* Инновационная деятельность организаций: проблемы и перспективы // Бизнес-журнал. – 2020. – № 7. – С. 15–17.

Информация об авторе

Маратканова Эльвира Мирзаяновна, старший преподаватель, Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова.

E-mail: mem1670@mail.ru

E.M. MARATKANOVA,
Senior Lecturer,
Kazan Innovation University

TRENDS AND PROBLEMS OF THE FUNCTIONING OF INNOVATION ORIENTED FIRMS IN THE CONTEXT OF THE INTENSIVE DEVELOPMENT OF THE KNOWLEDGE ECONOMY IN THE RUSSIAN FEDERATION AND REPUBLIC OF TATARSTAN

Abstract. The article substantiates the prospect of intensifying the innovation-oriented activities of firms, causing their contribution to GDP, as a large-scale coronavirus pandemic for 2020–2021, chosen from the priorities of the strategic modernization of the national economy of Russia. In a significant way, it was said about the excitement and priorities of the socio-economic development of the Russian Federation. At the same time, the strategic task of the outstanding innovative modernization of the national economy, in particular through the activation of the processes of formation and the expected significant activity of innovation-oriented firms, has not lost its relevance. The innovative activity of domestic firms in the sectoral context is excluded. Cases have been put forward about the main reasons for the inert growth of the total share of innovation-oriented companies in individual economic entities in 2012–2020, and the level of innovation activity has decreased in most industries of the Russian Federation.

The paper notes that in 2019–2020 domestic regulation on issues of major interests of firms has been significantly modernized, primarily in the adoption of federal rules governing the creation of investment platforms and the use of digital assets in the Russian economy. Despite the identified problems of identifying patterns in the economy of the Russian Federation as a whole and in striving for the rapid development of innovation-oriented firms, in particular, the types of structure of advanced, innovative production technologies, the use of large scale, forms of ownership and a special economy by domestic firms is quite diversified.

Keywords: knowledge economy, firm, innovation, institutional transformations, innovation-oriented firms, investment in innovation

References

1. Russian economy: problems and prospects. – M.: Publishing House of the Institute of Economic Policy, 2021. – P.178.
2. *McCelvey J.* The innovation stack // NY.: Penguin, 2020.
3. Russia in numbers: statistical yearbook. – M.: From the Federal State Statistics Service, 2021. – P. 271.
4. Russian statistical yearbook. – M.: From the Federal State Statistics Service, 2021. – P. 563.
5. *Kay N.M.* The innovating firm. – London, 2019.
6. *Carlo M.* The principles of innovation modeling // Bernley, 2019. – 172 p.
7. Tax Code of the Russian Federation. Chapter 25. – M.: Beck, 2021.
8. *Vorontsov A.V.* To the question of the theory of innovative development of the company // Bulletin of student science. – 2020. – No. 12. – P. 231.

9. *Kleiner G.B.* Evolution of the leading paradigms of modern economic science: Institutional economics and modern management. – Moscow: GUU Publishing House, 2016. – P. 117.
10. *Khafizov N.A.* Problems and prospects for the development of economic infrastructure // Bulletin of Economics and Management. – 2021. – No. 5.
11. *Nelson R.* National Systems of Innovation: A Comparative Analysis. – Oxford, 2013.
12. *Ken G., Michael A. Hitt.* Great Minds in Management: The Process of Theory Development. – NY, 2021. – 126 p.
13. *Sairusov S.F.* Innovative activity of organizations: problems and prospects // Business magazine. – 2020. – No. 7. – P. 15–17.