

УДК 331.522

В.В. МАЛАЕВ,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

О.В. ЮРЬЕВА,

кандидат социологических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Н.В. ВОЛКОВА,

кандидат социологических наук, доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

АНАЛИЗ ДИСБАЛАНСА СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА

Аннотация. Специфика российского рынка труда обусловлена множеством подходов к его регулированию, связанных с использованием инструментария различных экономических школ. Понимание проблемы неравновесия российского рынка труда основано на признании неэффективности используемого инструментария регулирования. Рынок труда, охватывая проблематику формирования уровня занятости и уровня реальной заработной платы, оказывая влияние на уровень бедности и социального неравенства, регулируя и направляя процессы перемещения рабочей силы в стране, является одним из ключевых элементов национальной экономической системы. Смещение множества подходов различных экономических школ, отсутствие целостности и единообразия в действиях регулирующих органов снижает потенциальные возможности рынка труда в обеспечении положительных темпов экономического роста. Значимость человеческого капитала в современной информационной экономике определяет необходимость формирования и развития механизма, способствующего сбалансированному регулированию проблем современного рынка труда через факторы эффективности человеческого капитала. На стабильность развития российского рынка труда оказывают влияние действия государства в сфере регулирования заработной платы, безработицы, внутреннего совокупного спроса. Особенности поведения работников, выбор уровня необходимого образования и необходимость инвестирования в человеческий капитал со стороны молодых работников также во многом определяют интенсификацию процессов развития рынка труда.

Ключевые слова: рыночная экономика, рынок труда, человеческий капитал, экономическое развитие, инновации, национальный доход.

Целостность регулирования рынка труда может быть достигнута единообразием на достаточно большом временном интервале используемого инструментария и стремлением к достаточно четко определенной цели. В проблематику рынка труда укладываются проблемы регулирования заработной платы, уровня занятости, безработицы, бедности и социального неравенства. Решение данных проблем усложняется нечетким и часто ситуативным подходом к выбору инструментария регулирования.

Недооценка роли совокупного внутреннего спроса и его падения в условиях инфляции, а также уменьшение реальной заработной пла-

ты, с одной стороны, соответствуют подходам неоклассической направленности, когда падение реальной заработной платы рассматривается как уменьшение издержек производства и должно вести к увеличению занятости, но, с другой, не позволяют задействовать инструментарий кейнсианских подходов к регулированию рынка труда и стимулированию экономики через рост спроса. Данный механизм положительного влияния на экономику роста внутреннего спроса также блокируется во многом решениями государства о распределении доходов от продажи сырья на экспорт (решениями о распределении доходов в валюте, поступающих в российскую экономику от продажи

нефти). Фактически данный механизм регулирования сочетается с подходом о распределении доходов внутри страны между богатыми и бедными группами населения. Инфляция, перераспределяя доходы между наемными работниками и собственниками средств производства в пользу собственников, вполне укладывается в представления о том, что 10–20 % наиболее обеспеченного населения способны обеспечить внутренний спрос достаточный для обеспечения положительных темпов экономического роста.

В то же время, рассматривая спрос со стороны богатой части населения как механизм, обеспечивающий экономический рост, недооценивают спрос со стороны другой (малообеспеченной) части населения. Структура спроса наиболее обеспеченной и менее обеспеченной групп населения отличается очень сильно. Если наиболее обеспеченная часть населения потребляет дорогие товары и предметы роскоши, то малообеспеченное население предъявляет спрос в основном на продукцию местного (национального) производства. Фактически если в стране есть желание поощрять внутреннее производство товаров, то именно спрос малообеспеченной части населения становится стимулом для их производства. Наиболее обеспеченная часть населения предпочитает потреблять товары иностранного производства (не говоря уже о масштабном вывозе капитала за рубеж со стороны наиболее богатой части общества при отсутствии желания тратить его внутри страны). Таким образом, точка зрения, что спрос со стороны богатой части общества может быть достаточным для развития национальной экономики, является чрезмерно оптимистической.

Рассуждая о возможности экономического роста, необходимо учитывать тот факт, что практически все страны на стадии экономического роста сталкиваются в последние десятилетия с инфляцией. Таким образом, расслоение общества еще более усиливается и целью государства должно стать стремление к уменьшению по возможности данного социального неравенства, особенно учитывая факт наличия дополнительной инфляции именно в секторе производства товаров для малообеспеченных.

Возвращаясь к бюджетному правилу, следует отметить, что оно фактически ограничивает возможности стимулирования экономики посредством роста внутреннего совокупного спроса. Положительную роль этого правила можно определить ограниченностью механизмов перераспределения трудовых ресурсов внутри страны, характерных для стран с «голландской болезнью». Стабильность сохраняется на рынке, но поддерживается ценой отказа от экономического развития посредством стимулирования внутреннего спроса. Если доходы от продажи сырья не изымаются, а направляются в экономику, то это способствует и укреплению курса национальной валюты, и стимулированию экономического роста в секторе не экспортируемых товаров. Все это создает условия для развития национальной экономики и способствует мобильности на рынке труда, вызывая перемещение рабочей силы в сектора с возрастающим спросом на рабочую силу. Однако «бюджетное правило», с одной стороны, сдерживает развитие, а с другой – стабилизирует ситуацию с перемещением рабочей силы между секторами экономики.

Влияние проблем, связанных с экспортом сырья, на рынок труда во многом определяется структурой национальной экономики, доминированием в ней экспортных или не экспортных отраслей. Рассматривая особенности экономической политики в России в этом плане, следует отметить, помимо недооценки роли внутреннего спроса, тот факт, что упор в развитии по-прежнему делается в первую очередь на сырьевые отрасли, между тем как потенциал других сфер производства недооценивается. Если рассматривать эффективность экономической политики в соответствии с формулой 1, то на основании проведенного анализа можно утверждать, что фактором интенсификации развития экономической системы являются не отрасли, добывающие сырье, а обрабатывающая промышленность.

$$E = F(K, I, In), \quad (1)$$

где K – конкурентоспособность; I – инвестиции; In – инновационная активность.

Все параметры измеряются через темп прироста.

Именно продукция, произведенная из добываемого сырья, и может быть источником экономического роста. Производство такой продукции требует новых технологий, квалифицированной рабочей силы и капитала, но во много раз более экономически оправданно, чем вывоз необработанного сырья.

Таким образом, можно констатировать наличие достаточно большого количества подходов к регулированию ситуации в экономической системе в целом и на рынке труда в частности. Отсутствие целостного подхода, противоречивость краткосрочных и долгосрочных результатов регулирования и нестабильность экономической среды, в которой развивается российский рынок труда, приводят к падению эффективности используемого инструментария регулирования и отсутствию значимого прогресса в решении проблем бедности и социального неравенства.

Осознание роли человеческого капитала в российской экономике в последние годы усиливается, но одновременно начинают формироваться стимулы, уменьшающие его роль. При понимании роли человеческих ресурсов на уровне теоретических построений и реальной экономической политики более высокий уровень образования не гарантирует большей заработной платы и того, что расходы на инвестирование в человеческий капитал окупятся в обозримом будущем. Доля молодых людей, предпочитающих получить высшее образование, в последние годы уменьшается. Желающих получить среднее и среднее профессиональное образование все больше (несмотря на то, что поддержкой государства пользуется именно высшая школа).

Таким образом, возникает вопрос о вложении денег в получение высшего образования со стороны отдельного экономического агента при условии, что после получения высшего образования его доходы практически не увеличатся и будут сопоставимы с доходами лиц со средним образованием. Подобная ситуация во многом фиксируется политикой государства по повышению размера минимальной оплаты труда и одновременно нежеланием стимулировать внутренний совокупный спрос (благодаря чему минимальная оплата растет, а заработная

плата более квалифицированной рабочей силы не увеличивается).

При анализе возможности найти работу после окончания высшего учебного заведения и выявлении факторов, влияющих на этот процесс, определено следующее соотношение (формула 2).

$$ТВ = -114,8 - 0,03 \cdot K_1 t - 16,8 \cdot K_2 t + 0,18 \cdot K_3 t - 0,17 \cdot K_4 t + 9 \cdot K_5 t + \varepsilon t, \quad (2)$$

где ТВ – трудоустроенные выпускники; K_1 – общее количество занятых; K_2 – уровень безработицы; K_3 – прожиточный минимум; K_4 – индекс потребительских цен; K_5 – темп роста ВВП; εt – фактор времени.

В качестве параметров модели рассматриваются изменения за год по отношению к выпускникам высших учебных заведений. Результаты анализа имеют количественные параметры, однако направленность влияния факторов также достаточно интересна. При возрастании общего числа занятых на тысячу число выпускников, нашедших работу, уменьшается на 0,03 тыс. При росте уровня безработицы на процент число выпускников, нашедших работу, уменьшается на 16,8 тыс. При возрастании прожиточного минимума на рубль число выпускников, нашедших работу, увеличивается на 0,18 тыс. При росте индекса потребительских цен на процент число выпускников, нашедших работу, уменьшается на 0,17 тыс. При возрастании темпа роста ВВП на процент число выпускников, нашедших работу, растет на 9 тыс.

Таким образом, факторы, влияющие на возможность найти работу после окончания высшего учебного заведения, являются достаточно четко определенными, а желание меньше инвестировать в человеческий капитал является рациональным в современных условиях.

Возвращаясь к проблемам регулирования рынка труда в России, можно отметить, как отдельную составляющую, взаимосвязь производительности труда и заработной платы. Традиционно в российской экономике отмечалась низкая производительность труда по отношению к странам Западной Европы и Северной Америки. Сопоставления проводились в оценке физического и стоимостного объема продук-

ции в расчете на одного человека. После значительной девальвации рубля это соотношение изменилось в положительную сторону. Однако при рассмотрении предельной эффективности труда как величины прироста эффективности в расчете на прирост заработной платы и анализе производственной функции, учитывающей эффективность труда работника, мы имеем единичную эластичность. Именно с учетом этой эластичности и происходит назначение стимулирующих надбавок в западных странах в соответствии с неоклассическим подходом. Однако в российской экономике эта взаимозависимость недооценивается, т. е. при регулировании рынка труда принимаются во внимание только те положения неоклассического анализа, которые укладываются в концепцию текущей экономической политики. Если же положения неоклассической школы противоречат экономической политике, проводимой в текущий момент, то они просто игнорируются. Все это нарушает целостность общего регулирования рынка труда и формирует новые проблемы.

Таким образом, в настоящее время можно констатировать наличие противоречий в регулировании российского рынка труда. Используемый инструментарий является часто случайно выбранным и соответствующим сиюминутным целям без составления прогноза развития ситуации на достаточно долговременный период времени. Все это увеличивает несбалансированность рынка труда и не дает возможности задействовать положительные моменты в развитии российского рынка труда для обеспечения положительных темпов роста национальной экономической системы в целом.

Литература

1. Berkowitz D., Jackson J.E. Entrepreneurship and the evolution of income distributions in Poland and Russia // *Journal of Comparative Economics*. – 2006. – Vol. 34. – Is. 2. – P. 338–356.
2. Corry D. Economics and European Union migration policy. – U.K.: Institute for Public Policy Research, 1996. – 136 p.
3. Dustmann C., Frattini T., Preston I. The Effect of Immigration along the Distribution of Wages. – London: University College London, 2008. – 58 p.
4. McKenzie D., Rapoport H. Self-Selection Patterns in Mexico-US Migration: The Role of Migration Networks // *Review of Economics and Statistics*. – 2010. – Vol. 92. – Is. 4. – P. 811–821.
5. Bagaytdinova N.G., Khusnutdinova S.R. The city agglomerations of the Republic of Tatarstan: Comparative analysis and strategy goals // *Book of abstracts Urbanization and regional development in Russia and Europe*, RUDN – IGRAS. – Moscow, 2019. – 16 p.
6. Gallyamova Kh., Toumashev A.R., Malaev V.V. Influence of Globalization on Development of the Russian Economy // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2014. – Vol. 5. – Spec. Is. 18. – P. 133–138.
7. Safiullin A.R., Safiullina A.M. Region competitive advantage management on the basis of a compromise search between system and selective components of industrial policy // *Journal of Social Sciences Research*. – 2018. – Vol. 3. – Spec. Is. 5. – P. 222–226.
8. Safiullin L.N., Shabanova L.B. Forecasting sales of leasing companies in the market of cargo vehicles // *International Business Management*. – 2016. – Vol. 10. – Is. 22. – P. 5219–5222.
9. Safiullin M.R., Elshin L.A., Prygunova M.I. Diagnostics of expectations of economic agents as an instrument for the modelling of economic cycles // *Economy of Region*. – 2017. – Vol. 13. – Is. 2. – P. 604–615.
10. Varlamova J., Kotenkova S., Larionova N. Evaluation of regional infrastructure // *Journal of Economics and Economic Education Research*. – 2016. – Vol. 17. – Spec. Is. 2. – P. 317–324.

Информация об авторах

Малаев Владимир Валентинович, кандидат экономических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: vladimirmalaev@yandex.ru

Юрьева Оксана Владимировна, кандидат социологических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: oksanavlati@mail.ru

Волкова Наталья Васильевна, кандидат социологических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

E-mail: volk.nata2@list.ru

V.V. MALAEV,

*PhD in Economics, Associate Professor,
Kazan (Volga region) Federal University*

O.V. YUREVA,

*PhD in Economics, Associate Professor,
Kazan (Volga region) Federal University*

N.V. VOLKOVA,

*PhD in Economics, Associate Professor,
Kazan (Volga region) Federal University*

DEMAND AND SUPPLY IMBALANCE ON THE RUSSIAN LABOR MARKET

Abstract. The specificity of the Russian labor market is due to a variety of approaches to its regulation associated with the use of tools from various economic schools. Understanding the problem of imbalance in the Russian labor market is based on the recognition of the inefficiency of the regulatory tools used. The labor market, embracing the problem of the formation of the level of employment and the formation of the level of real wages, influencing the level of poverty and social inequality, regulating and directing the processes of movement of labor in the country, is one of the key elements of the national economic system. The confusion of many approaches of various economic schools, the lack of integrity and uniformity in the actions of regulatory bodies reduces the potential of the labor market to ensure positive economic growth. The importance of human capital in the modern information economy determines the need for the formation and development of a mechanism that contributes to the balanced regulation of the problems of the modern labor market through the factors of the effectiveness of human capital. The stability of the development of the Russian labor market is influenced by the actions of the state in the sphere of regulating wages, unemployment, and domestic aggregate demand. The characteristics of the behavior of workers, the choice of the level of necessary education and the need for investment in human capital on the part of young workers also largely determine the intensification of the processes of development of the labor market.

Keywords: market economy, labor market, human capital, economic development, innovation, national income.

References

1. Berkowitz D., Jackson J.E. Entrepreneurship and the evolution of income distributions in Poland and Russia // Journal of Comparative Economics. – 2006. – Vol. 34. – Issue 2. – P. 338–356.
2. Corry D. Economics and European Union migration policy. – United Kingdom: Institute for public research. – 1996. – 136 p.
3. Dustmann C., Frattini T., Preston I. The Effect of Immigration along the Distribution of Wages. – London: University College London. – 2008. – 58 p.

4. McKenzie D., Rapoport H. Self-Selection Patterns in Mexico – US Migration: The Role of Migration Networks // Review of Economics and Statistics. – 2010. – Vol. 92. – Issue 4. – P. 811–821.
5. Bagaytdinova N.G., Khusnutdinova S.R. The city agglomerations of the Republic of Tatarstan: comparative analysis and strategy goals / Book of abstracts Urbanization and regional development in Russia and Europe, RUDN – IGRAS. – Moscow. – 2019. – 16 p.
6. Gallyamova Kh., Toumashev A.R., Malaev V.V. Influence of Globalization on Development of the Russian Economy // Mediterranean Journal of Social Sciences. – Vol. 5. – Is. 18. – P. 32–35.
7. Safiullin A.R., Safiullina A.M. Region competitive advantage management on the basis of a compromise search between system and selective components of industrial policy // Journal of Social Sciences Research. – 2018. – Vol. 3. – Special Issue 5. – P. 222–226.
8. Safiullin L.N., Shabanova L.B. Forecasting sales of leasing companies in the market of cargo vehicles // International Business Management. – 2016. – Vol. 10. – Is. 22. – P. 5219–5222.
9. Safiullin M.R., Elshin L.A., Prygunova M.I. Diagnostics of expectations of economic agents as an instrument for the modeling of economic cycles // Economy of Region. – 2017. – Vol. 13, Is. 2. – P. 604–615.
10. Varlamova J., Kotenkova S., Larionova N. Evaluation of regional infrastructure // Journal of Economics and Economic Education Research. – 2016. – Vol. 17. – Special Issue 2. – P. 317–324.